



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Alexandr Bairactar și Evghenii Gusac
(art. 190 alin. (5) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-36/2025)
Nr. PIGD 1-17002914-01-1cs-24022025)*

Cererea de strămutare respinsă. Tergiversarea procesului nu constituie un temei valid, deoarece strămutarea nu garantează soluționarea mai rapidă a cauzei. Domiciliul martorilor în altă localitate nu reprezintă un obstacol semnificativ pentru desfășurarea procesului. Strămutarea ar duce la prelungirea examinării cauzei, nu la accelerarea acesteia.

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Alexandr Bairactar și Evghenii Gusac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 noiembrie 2024, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Alexandr Bairactar și Evghenii Gusac în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Natalia Patrașcu.

2. La 10 decembrie 2024, la cererea apărătorului Denis Terioșchin, dosarul a fost transmis spre conexare la cauza penală de învinuire a lui Alexandr Bairactar, Alexei Roșca, Nicolai Stoicov și Irina Zabun în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 244 alin. (2) lit. b), 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și S.R.L. „Gidrox-com” în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 244 alin. (1), 243 alin. (3) lit. a) Cod penal, pendinte la Judecătoria Comrat, sediul Central. Prin încheierea din 17 decembrie 2024, a fost admisă conexarea cauzelor.

3. La 09 ianuarie 2025, partea vătămată, Natalia Spunei, a depus o cerere de strămutare a examinării cauzei penale, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Chișinău. La 24 februarie 2025, cererea de strămutare a fost remisă pentru soluționare Curții Supreme de Justiție. În cererea de strămutare, partea vătămată susține că procesul de judecată la Judecătoria Comrat se desfășoară într-o limbă pe care nu o înțelege. De asemenea, afirmă că procesul este tergiversat intenționat de toate părțile implicate de peste șapte ani, cu scopul expirării termenului de prescripție. În plus, majoritatea persoanelor care urmează a fi audiate au domiciliul în mun. Chișinău sau în localitățile apropiate, ceea ce ar justifica strămutarea cauzei.

4. Alexandr Bairactar și alții sunt acuzați de fapte comise între 01 mai 2015 și 20 februarie 2017. Cauza a fost trimisă la Judecătoria Chișinău pe 19 mai 2017. Judecătorul Maria Frunze a declinat competența în favoarea Judecătoriei Comrat. La 14 iulie 2017, cauza a ajuns la Judecătoria Comrat și a fost repartizată judecătorului Valerii Hudoba. Acesta a declinat competența pe 25 iulie 2017 și a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. La 08 august 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a stabilit ca Judecătoria Comrat, sediul Central este competentă să examineze cauza penală. La 05 ianuarie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a soluționat un alt conflict negativ de competență în aceeași cauză penală, stabilind competența Judecătoriei Comrat, sediul Central. Cauza a fost rerepartizată de trei ori din cauza expirării

împuternicirilor judecătorilor. La 05 august 2024, cauza a fost repartizată judecătorului Denis Guțu. Prin încheierea din 17 decembrie 2024, a fost admisă conexarea cauzei penale de învinuire a lui Alexandr Bairactar și Evghenii Gusac pentru infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal. Judecătoria Comrat, sediul Central, a organizat șapte ședințe de judecată. Următoarele sunt programate pentru 08 aprilie 2025, 15 aprilie 2025 și 29 aprilie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești.

6. Astfel, strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și asigurarea desfășurării normale a procesului. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește că cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

8. Circumstanțele invocate de către Natalia Spunei, nu se regăsesc în prevederile art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, adică nu contribuie la soluționarea obiectivă, rapidă, și completă a cauzei sau asigură în oarecare măsură desfășurarea normală a procesului.

9. Deși partea vătămată invocă o întârziere semnificativă în soluționarea cauzei, durata procedurilor nu poate constitui, în sine, un temei suficient pentru strămutare. Judecătoria Comrat a stabilit deja un calendar procesual și a desfășurat ședințe regulate. Având în vedere numărul de ședințe deja desfășurate, strămutarea ar prelungi doar examinarea cauzei. Completul subliniază că instanța trebuie să ia toate măsurile necesare pentru a soluționa cauza în timp util și pentru a preveni expirarea termenului de prescripție a răspunderii penale (încheierea CSJ nr. [1cs-338/2024](#) și [1cs-579/2024](#)), inclusiv oferirea unui termen suficient pentru examinarea eventuală a cauzei de către curtea de apel.

10. Argumentul privind domiciliul majorității martorilor ce urmează a fi audiați, nu constituie un motiv suficient pentru strămutarea cauzei, în absența unor circumstanțe excepționale care să demonstreze imposibilitatea derulării procesului la instanța competentă. Deși deplasarea martorilor și a celorlalte persoane implicate la Judecătoria Comrat poate presupune un efort suplimentar, aceasta nu reprezintă un obstacol major care să împiedice desfășurarea normală a procesului.

Spre deosebire de cauza [1cs-399/2024](#), unde Curtea Supremă de Justiție a admis strămutarea având în vedere că cauza implica peste 600 de participanți și că distanța mare dintre instanță și aceștia afecta direct desfășurarea procesului. Mai mult, Judecătoria Comrat a stabilit deja un calendar de ședințe și a întreprins măsuri pentru continuarea examinării cauzei, fapt care reduce considerabil justificarea unei eventuale strămutări.

11. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Natalia Spunei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu