



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Constantin Bratu

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-851/2023*

*Nr. PIGD 1-20086682-01-Ira-30052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în baza art. 427 alin. (1) pct. 4), 10) CPP; Examinarea apelului avocatului ales în lipsa inculpatului citat legal; Dezacordul cu pedeapsa complementară aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

12 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ion Păcaleu

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Constantin Bratu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Constantin Bratu s-a născut în anul 1988 în r-ul Vulcănești. El a fost acuzat în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, de încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către conducătorul unui vehicul, soldată cu decesul unei persoane.

2. Constantin Bratu a fost apărat de avocații Odetta Dzicovscaia, Margarita Fedosenco și Stela Sandu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Constantin Bratu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare, a cărei executare a fost suspendată pe un termen de probațiune de un an, și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La 28 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 27 aprilie 2023, avocatul Stela Sandu, în numele lui Constantin Bratu, a depus recurs în care solicită stabilirea unei pedepse mai blânde prin excluderea pedepsei complementare.

5. Urmărirea penală în cauza în această cauză a fost pornită la 16 iunie 2020 și finalizată la 22 iulie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 iulie – 12 noiembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 08 decembrie 2020 și 28 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 mai 2023.

### ÎN FAPT

6. Constantin Bratu a fost învinuit că, la 12 iunie 2020, în jurul orei 19:30, a condus un vehicul pe traseul „Chișinău-Bălți”, și, în încercarea de a evita un vehicul care a frânat brusc în fața sa, a tamponat un pieton care se deplasa pe carosabil. Impactul a dus la moartea pietonului. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

7. La 12 noiembrie 2020, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești](#), Constantin Bratu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de trei ani

închisoare, a cărei executare a fost suspendată pe un termen de probațiune de un an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare circumstanțele atenuante (căința sinceră și recunoașterea vinovăției).

8. La 30 noiembrie 2020, avocatul Stela Sandu, acționând în numele lui Constantin Bratu, a înaintat apel, solicitând casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie înlăturată pedeapsa complimentară. Apărarea subliniază că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, exprimă o căință sinceră, beneficiază de o reputație favorabilă la locul de muncă, are în întreținere doi copii minori, iar succesorul părții vătămate nu a formulat pretenții materiale. În baza acestor circumstanțe, în temeiul art. 79 din Codul penal, se solicită excluderea aplicării pedepsei complementare.

9. Instanța de apel a stabilit ședința de judecată pentru 09 februarie 2021 (f.d. 173, vol. I), citându-l pe Constantin Bratu la adresa de domiciliu menționată în dosar (f.d. 176, vol. I). Conform mandatului din 24 noiembrie 2020, avocatul Stela Sandu l-a reprezentat pe Constantin Bratu în fața instanțelor de judecată (f.d. 169, vol. I). În faza apelului au fost fixate 11 ședințe de judecată, însă la niciuna dintre acestea inculpatul nu s-a prezentat. La 03 mai 2022, s-a dispus aducerea sa silită a acestuia (f.d. 206, vol. I). Avocatul ales, Stela Sandu, a fost prezentă doar la șase ședințe, solicitând în repetate rânduri amânarea cauzei invocând diverse motive (f.d. 181, 185, 189, 193, 197, vol. I). La 20 decembrie 2022, Stela Sandu a informat instanța că a reziliat contractul cu inculpatul (f.d. 223, vol. I), ceea ce a determinat instanța să solicite desemnarea unui avocat din oficiu (f.d. 228 verso, vol. I). Prin recipisa din 06 ianuarie 2023, Constantin Bratu s-a angajat să se prezinte la ședința din 28 februarie 2023 (f.d. 241-242, vol. I), însă nu s-a prezentat (f.d. 244, vol. I), fiind reprezentat de avocatul din oficiu, Margarita Fedosenco. În ședința din 28 februarie 2023, instanța de apel a decis examinarea cauzei în lipsa inculpatului, care fusese legal citat, decizie cu care avocatul desemnat din oficiu a fost de acord (f.d. 224-225, vol. II).

10. La 28 februarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#), a respins apelul apărării și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că instanța de fond a respectat principiile de individualizare a pedepsei, a ținut cont de circumstanțele invocate de apărare (recunoașterea vinovăției, faptul că are doi copii minori și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii) și a aplicat prevederile legale privind reducerea pedepsei și suspendarea condiționată a executării pedepsei. Instanța de apel a considerat că nu există circumstanțe excepționale care să justifice neaplicarea pedepsei complementare obligatorii. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 aprilie 2023.

11. La 27 aprilie 2023, avocatul Stela Sandu, în interesele pe Constantin Bratu, a depus recurs. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde, fără pedeapsa complementară. Apărarea a reiterat argumentele din apel precum că infracțiunea a fost comisă în minorat, aspect

considerat circumstanță excepțională. De asemenea, el a invocat că anularea dreptului de a conduce ar agrava situația financiară a condamnatului. Subsidiar, recurentul a menționat că instanța a judecat cauza în lipsa acestuia. Deși nu indică expres temeiurile de drept, recurentul vizează art. 427 alin. (1) pct. 4) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023.

12. La 30 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 20 februarie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic, prin referința depusă, a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă al art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”.

14. Conform art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală:

„(5) Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.”

15. Articolul 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(3) Acțiunea prevăzută la alin.(1), care a provocat:

...

b) decesul unei persoane,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente

decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța a examinat cauza în lipsa condamnatului și neîntemeiat a menținut aplicarea pedepsei complementare. Deși recurentul nu indică în recurs un temei concret prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, din motivele recursului rezultă că acesta se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 4), 10) Cod de procedură penală.

19. Articolul 427, alineatul (1), pct. 4) din Codul de procedură penală, invocat de recurent, se referă la cazurile în care judecata a avut loc fără citarea legală a părților sau fără respectarea altor dispoziții legale privind citarea. Completul constată că examinarea cauzei în apel avut loc în absența condamnatului, care a fost citat legal. La 06 ianuarie 2023 acesta a semnat recipisa prin care se obligă să se prezinte la ședința din 28 februarie 2023, însă nu s-a prezentat și nu a solicitat examinare în lipsă. Apelul a fost formulat de avocatul ales, ceea ce indică că condamnatul cunoștea despre examinarea cauzei în apel. Pe durata procesului în instanța de apel, avocatul în bază de contract, a comunicat instanței despre rezilierea contractului. Apărătorul desemnat a fost de acord cu examinarea cauzei în lipsa condamnatului (a se vedea para. 9). În orice caz, condamnatul nu a invocat lipsa de diligență a avocatului, iar acesta nu a manifestat carențe evidente. Prin urmare, instanța de apel a concluzionat în mod legitim că condamnatul renunțase tacit, dar fără echivoc, la dreptul său de a participa în persoană la examinarea cauzei în apel (a se vedea hotărârea CtEDO [Hermi v Italia](#), 2006, §§ 73-103). În recurs, Constantin Bratu nu a contestat vinovăția, ci a solicitat o pedeapsă mai blândă, fără pedeapsa complementară. El nu a explicat cum lipsa sa în apel ar fi putut influența corectitudinea deciziei recurate. Completul constată că Constantin Bratu a fost prezent în prima instanță, unde judecătorul a avut posibilitatea de a evalua personalitatea în contextul individualizării pedepsei. În apel, nu au fost invocate circumstanțe noi legate de personalitatea sa, care ar fi putut influența pedeapsa, iar instanța de apel a menținut sentința. În asemenea circumstanțe, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

20. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu contestă vinovăția, dar își exprimă dezacordul cu aplicarea pedepsei complementare. Apărarea nu a menționat în recurs clar de ce susține că art. 79 Cod penal a fost încălcat de către instanțele de judecată atunci când i-au stabilit condamnatului pedeapsa. Raționamentul apărării că infracțiunea a fost comisă de

Bratu în perioada minoratului și constituie o circumstanță excepțională, este nefondat, deoarece în anul 2020, la momentul comiterii infracțiunii, condamnatul avea deja 32 de ani. Curtea Supremă de Justiție a explicat în cauza penală [1ra-572/2023](#) modalitatea de apreciere a circumstanțelor atenuante, care pot fi considerate excepționale și sunt de natură să permită aplicarea art. 79 Cod penal în raport cu infracțiunea prevăzută de art. 264 Cod penal. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei sau aplicarea art. 79 Cod penal, ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea pedepsei și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în mai multe cauze, inclusiv în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#), [1ra-1580/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

22. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3), 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Stela Sandu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu