



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Evgheni Leliuhin  
(art. 186 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1244/2023  
Nr. PIGD 1-19191844-01-Ira-01082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP - relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10); Dezacordul cu pedeapsa aplicată în limitele legii nu se încadrează în temeiul art. 427 alin. (1) pct.10) CPP.

12 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Ludmila Iarmaliuc

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

## **1. Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Evgheni Leliuhin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Evgheni Leliuhin s-a născut în anul 1986 în r. Basarabeasca. El a fost acuzat în temeiul art. 186 alin. (1) Cod penal (furt).

2. Evgheni Leliuhin a fost apărat de avocații Andrei Vrăjitorul și Marcel Guțan.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Evgheni Leliuhin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și condamnat la șase luni de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia, din 03 februarie 2017, stabilindu-se definitiv o pedeapsă de patru ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a încasat din contul condamnatului prejudiciul material. La 01 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul condamnatului și a menținut sentința.

4. La 27 aprilie 2023, avocatul Marcel Guțan, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și sentinței în latura pedepsei stabilite pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, și aplicarea unei pedepse în temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 22 mai 2019 și finalizată la 22 august 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 septembrie 2020 – 24 iunie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 12 august 2022 și 01 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 01 august 2023.

6. La 20 iunie 2016, într-o altă cauză, Judecătoria Grigoriopol l-a recunoscut vinovat pe condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal (escrocherie) și i-a aplicat pedeapsa de trei ani de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de doi ani.

7. La 30 ianuarie 2017, într-o altă cauză, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, l-a recunoscut vinovat pe condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism) și a încetat procesul penal în legătură cu aplicarea amnistiei.

8. La 03 februarie 2017, într-o altă cauză, Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca, l-a recunoscut vinovat pe condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (furt) și i-a aplicat pedeapsa de doi ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, instanța a stabilit pedeapsa definitivă de patru ani de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de cinci ani.

#### ÎN FAPT

9. Evgheni Leliuhin a fost învinuit că, la 11 aprilie 2019, în jurul orelor 13.00-16.00, aflându-se într-o locuință din r-ul Telenești, a sustras bunuri în valoare de 2.100 de lei. Acțiunile lui Evgheni Leliuhin au fost calificate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (furt).

10. La 24 iunie 2021, prin [sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești](#), Evgheni Leliuhin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și a condamnat la șase luni de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, la această pedeapsă a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, din 03 februarie 2017, stabilindu-se definitiv o pedeapsă de patru ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a încasat din contul condamnatului în beneficiul părții civile, Petru Nica, prejudiciul material de 2.100 de lei. Instanța a aplicat o pedeapsă privativă de libertate având în vedere că inculpatul a comis anterior infracțiuni, antecedentele penale nu au fost stinse și el este caracterizat negativ la locul de trai. La 28 iulie 2022, condamnatul a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare. Acesta a invocat a fost reținut la 15 iulie 2022 și nu a avut cunoștință despre condamnare sa, cauza fiind examinată în lipsa lui.

11. La 06 decembrie 2022, avocatul Marcel Guțan în interesele condamnatului, a depus apel suplimentar, prin care a solicitat casarea deciziei și sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Evgheni Leliuhin să fie condamnat în baza art. 186 alin. (1) Cod penal la șase luni închisoare și la această pedeapsă să fie cumulată pedeapsa parțial neexecutată din sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, din 03 februarie 2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă de patru ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, Evgheni Leliuhin ar urma să execute un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar trei ani și șase luni de închisoare să fie suspendați condiționat pe o perioadă de probațiune de patru ani. Ulterior, avocatul a cerut ca respectivul apel să fie considerat ca argumente suplimentare la apelul condamnatului, din cauza imposibilității justificării depunerii peste termen a acestuia. Apărarea a susținut că, la stabilirea pedepsei, instanța nu a ținut cont de vârsta condamnatului, de contribuția activă la descoperirea infracțiunii, de recunoașterea vinovăției și de căința sinceră.

12. La 01 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#), a respins apelul condamnatului și a menținut sentința. Instanța de apel a apreciat apelul avocatului ca argumente suplimentare la apelul depus de condamnat și nu s-a expus asupra acestuia. Instanța de apel a subscris soluției adoptate de prima instanță și argumentelor acesteia. Curtea a respins cererea de suspendare condiționată parțială a executării pedepsei, considerând că izolarea de societate este necesară pentru reeducarea condamnatului, având în vedere că a săvârșit o infracțiune din intenție, anterior a fost condamnat, nu are la întreținere persoane și este caracterizat negativ la locul de trai.

13. La 27 aprilie 2023, avocatul Marcel Guțan, în numele lui Evgheni Leliuhin, a înaintat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Evgheni Leliuhin să fie condamnat în baza art. 186 alin. (1) Cod penal la șase luni închisoare. În baza art. 85 Cod penal, la această pedeapsă urmează să fie cumulată pedeapsa parțial neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Basarabeasca, din 03 februarie 2017, cu stabilirea acestuia a unei pedepse definitive de patru ani și șase luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, Evgheni Leliuhin ar urma să execute un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar trei ani și șase luni închisoare, să fie suspendați condiționat pe o perioadă de probațiune de patru ani. Apărarea susține că, la stabilirea pedepsei, instanțele incorect au interpretat art. 61 și 75 Cod de procedură penală și nu au ținut cont de art. 7 Cod penal.

14. La 01 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 06 martie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;” .

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 29 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 27 aprilie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Apărarea nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu stabilirea pedepsei cu închisoare. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au stabilit pedeapsa sub formă de închisoare. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

20. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3)  
Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Marcel Guțan împotriva deciziei  
Curtii de Apel Chișinău din 01 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu