



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea

Octavian Fornea

(art. 287 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1055/2023
Nr. PIGD 1-21095543-01-1ra-03072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP – sensul acestui temei de recurs; CSJ putea admite un recurs întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP doar atunci când nu erau întrunite condițiile legale pentru aplicarea sancțiunii respective și nu putea verifica oportunitatea aplicării pedepsei.

12 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ghenadie Eremciuc

Instanța de apel: Ghenadie Liulca, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea Octavian Fornea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Octavian Fornea s-a născut în anul 1998 în raionul Sîngerei. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (huliganism).

2. Octavian Fornea a fost apărat de avocații Nelea Grimailo și Ghenadie Culcițchi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală, în lipsa condamnatului, care a fost anunțat în căutare. Procurorul în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi, a modificat acuzarea în instanța de fond, prin care s-a exclus din învinuire propoziția „acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită”. Procesul penal în privința lui Octavian Fornea a fost încetat în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie.

4. La 06 aprilie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința în latura pedepsei penale, pronunțând o nouă hotărâre. Octavian Fornea a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și condamnat la un an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

5. La 06 iunie 2023, avocatul Ghenadie Culcițchi, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privative de libertate.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 02 iunie 2021 și s-a finalizat la 24 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 iunie 2021 – 27 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 28 ianuarie – 06 aprilie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 06 iunie 2023.

ÎN FAPT

7. Octavian Fornea a fost acuzat că, la 09 mai 2021, în jurul orelor 18:30-19:20, aflându-se la terasa barului din mun. Bălți, s-a iscat un conflict cu Ion Hanganu după care aceștia și-au aplicat lovituri reciproce. Lui Ion Hanganu i-a fost cauzată vătămare neînsemnată iar lui Octavian Fornea - vătămare ușoară.

8. Prin sentința [Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), din 27 decembrie 2022, a fost încetat procesul penal în privința lui Octavian Fornea, învinuit în comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie. Instanța a examinat cauza în lipsa inculpatului, care a fost anunțat în căutare, dar care și-a recunoscut vina la urmărirea penală. Instanța a cercetat probatoriul cauzei penale, prin care s-a dovedit vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate. Instanța a încetat procesul penal fără stabilirea pedepsei.

9. La 11 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Octavian Fornea să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, aplicarea unei pedepse de un an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. El a indicat că instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatului, însă a adoptat o sentință ilegală în partea încetării procesului penal, în condițiile în care inculpatul anterior a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni grave. Încetarea contravine art. 6 alin. (1) lit. a¹) al Legii privind amnistia nr. 243/2021. Astfel, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, din 14 februarie 2017, Octavian Fornea a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la o pedeapsa definitivă de patru ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. El a fost eliberat din detenție la 17 martie 2021 după ispășirea pedepsei.

10. La 06 aprilie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi, a casat sentința în partea pedepsei penale și a pronunțat o nouă hotărâre. Octavian Fornea a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de un an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a conchis imposibilitatea aplicării în privința inculpatului a prevederilor Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie, în vederea liberării de la executarea pedepsei stabilite, deoarece anterior Octavian Fornea a fost condamnat prin sentința din 14 februarie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei. Astfel, la caz sunt incidente excepțiile reglementate la art. 6 alin. (1) lit. a¹) din Legea nr. 243/2021. Decizia motivată a fost pronunțată la 18 mai 2023.

11. La 06 iunie 2023, avocatul Ghenadie Culcițchi, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. El solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate. Recurentul susține că inculpatul și-a recunoscut vina, iar aplicarea unei pedepse neprivativă de libertate reprezintă o soluție de pedeapsă penală echitabilă și proporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni.

12. La 03 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței la recurs. La 26 februarie 2025, procurorul secției Judiciar

Penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la aplicarea unor pedepse contrar prevederilor legale. În recurs, apărarea nu contestă vinovăția inculpatului, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o prea aspră. El susține că instanța de apel, la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont că inculpatul și-a recunoscut vina la urmărirea penală, astfel doar aplicarea unei pedepse neprivative de libertate reprezintă o soluție de pedeapsă penală legală, echitabilă, adecvată și proporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a respins aplicarea unei pedepsei mai blânde, non-privative de libertate. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale la individualizarea pedepsei. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța de recurs nu poate

interveni asupra severității sancțiunii atâta timp cât aceasta respectă limitele legale. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

18. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ghenadie Culcițchi declarat în numele lui Octavian Fornea împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu