



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Serghei Mititelu

(art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-136/2024
Nr. PIGD 1-22000620-01-Ira-05122023)*

Recurs tardiv, fiind depus peste cel puțin patru luni de la expirarea termenului de atac și fără a justifica omiterea acestuia (legislația în vigoare până la 01 septembrie 2023)

12 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Lilia Trocin

Instanța de apel: Angela Revenco, Ghenadie Liulca, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Mititelu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Serghei Mititelu s-a născut în anul 1982 în r-ul Fălești. El a fost învinuit, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (furt).

2. Serghei Mititelu în recurs nu a avut niciun avocat care să-l apere.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Serghei Mititelu a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (două episoade). În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de trei ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de patru ani. Acțiunea civilă depusă de Anjela Budilevschi a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contului lui Serghei Mititelu în beneficiului Anjelei Budilevschi a sumei de 17.400 de lei cu titlu de prejudiciu material și 3.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

4. La 18 ianuarie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința în latura pedepsei penale și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Serghei Mititelu a fost condamnat la închisoare de doi ani pentru fiecare episod. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a fost stabilită pedeapsa definitivă de trei ani închisoare. În rest sentința a fost menținută.

5. La 01 decembrie 2023 și 09 ianuarie 2024, condamnatul Serghei Mititelu a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 14 octombrie 2021 și s-a finalizat în 24 decembrie 2021. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 04 ianuarie – 04 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 01 august 2022 – 18 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 01 februarie 2024.

ÎN FAPT

7. Serghei Mititelu a fost învinuit că, la 05 octombrie 2021, în jurul orei 22:00, a pătruns în casa Anjelei Budilevschi din r-ul Fălești, cu scopul de a sustrage bunuri. Acesta a forțat deschiderea unui geam și a pătruns în interiorul

locuinței, de unde a sustras în mod secret mai multe bijuterii din aur, printre care inele și un lăntșor, în valoare totală de 17.400 de lei.

8. Tot el, a fost învinuit că, la 10 octombrie 2021, în jurul orei 20:00, a pătruns în casa Emiliei Mihailovici din r-ul Fălești, cu scopul de a sustrage bunuri. Acesta a forțat deschiderea unui geam și a pătruns în locuință, de unde a furat un televizor care valora 3.110 lei.

9. Prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 04 iulie 2022, Serghei Mititelu a fost recunoscut vinovat de:

Episodul	Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa stabilită
partea vătămată Anjela Budilevschi	art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani închisoare
partea vătămată Emilia Mihailovici	art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani închisoare
În baza art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa finală de trei ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de patru ani.		

10. Instanța a stabilit pedeapsa având în vedere recunoașterea vinovăției, gravitatea infracțiunii comise de inculpat, motivele din spatele acțiunilor sale, personalitatea acestuia și circumstanțele care ar putea atenua sau agrava responsabilitatea. Instanța de fond a admis acțiunea civilă depusă de Anjela Budilevschi și a dispus încasarea din contului lui Serghei Mititelu a sumei de 17.400 de lei cu titlu de prejudiciu material și 3.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

11. La 11 iulie 2022, procurorul în Procuratura r-ului Fălești, Daniela Chiriac, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitând condamnarea lui Serghei Mititelu la doi ani de închisoare pentru fiecare episod. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, procurorul a solicitat stabilirea pedepsei definitive de trei ani de închisoare.

12. La 18 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului și a casat sentința instanței de fond în latura pedepsei penale și a pronunțat o hotărâre nouă, prin care Serghei Mititelu a fost recunoscut vinovat de:

Episodul	Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa stabilită
partea vătămată Anjela Budilevschi	art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare
partea vătămată Emilia Mihailovici	art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa finală de trei ani de închisoare.

13. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 februarie 2023.

14. La 01 decembrie 2023 și 09 ianuarie 2024, Serghei Mititelu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, fără a specifica niciun temei de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Condamnatul solicită casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Potrivit recursului, condamnatul susține că a făcut declarații în timpul urmăririi penale fiind sub influența alcoolului și că autoritățile au profitat de acest fapt. De asemenea, el recunoaște doar unul dintre incidentele incriminate, cel legat de partea vătămată Emilia Mihailovici, negând celălalt furt.

15. La 01 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recursul declarat. La 01 februarie 2024, procurorul în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Pavel Guțan a pledat pentru declararea recursului inadmisibil, ca fiind depus tardiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmînată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci cînd a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

17. Articolul 466 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„ (5) ... Hotărârea instanței de recurs declarat împotriva deciziei instanței de apel devine irevocabilă la data pronunțării acesteia.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data

pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen.

19. Dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 18 ianuarie 2023, în prezența procurorului, avocatului inculpatului și a inculpatului. Părților le-a fost comunicat că decizia motivată urma să fie pronunțată la 15 februarie 2023. Decizia motivată a fost pronunțată din 15 februarie 2023, iar la ședința a fost prezent doar procurorul. La aceeași dată, decizia a fost înmănată avocatului inculpatului, Aliona Rusnac, și reprezentantului penitenciarului, în două copii (f.d. 14, vol. 2). La 16 februarie 2023, decizia motivată a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată. La 04 mai 2023, Serghei Mititelu a solicitat eliberarea copiei deciziei instanței de apel. La 10 mai 2023, copia deciziei a fost expediată condamnatului la penitenciarul în care era deținut, iar la 18 mai 2023, a fost recepționată de colaboratorul penitenciarului (f.d. 21, vol. 2). Cererile de recurs au fost depuse la 01 decembrie 2023 și 09 ianuarie 2024, adică peste nouă luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel și peste cinci luni de la data recepționării repetate a deciziei instanței de apel de către colaboratorul penitenciarului în care era deținut condamnatul.

20. Recurentul nu a solicitat repunerea în termen și nu a motivat omiterea termenului de recurs. Aflarea în detenție nu poate justifica prin sine omiterea termenului de recurs cu patru luni. Prin urmare, recursul este tardiv.

21. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatului Serghei Mititelu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu