



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Octavian Volcov
(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1072/2023
Nr. PIGD 1-16090121-01-Ira-05072023)*

Recurs vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel corect a respins un apel ca fiind tardiv, or inculpatul cunoștea data pronunțării sentinței și a depus apel peste mai mult de cinci ani de la pronunțare.

12 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dan Dubcovețchi

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Octavian Volcov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Octavian Volcov s-a născut în anul 1975 în Ștefan Vodă. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport).

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală Octavian Volcov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la opt luni de închisoare. În conformitate cu art. 85 Cod penal, s-a stabilit ca pedeapsă finală opt luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de un an, 11 luni și nouă zile. La 20 martie 2023 instanța de apel a respins apelul inculpatului ca fiind depus peste termen.

3. La 19 iunie 2023, Octavian Volcov a depus recurs în care solicită casarea decizie și suspendarea pedepsei cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal.

4. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 08 august 2016 și s-a finalizat la 08 septembrie 2016. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 septembrie 2016 – 19 iulie 2017. Instanța de apel a examinat cauza între 25 noiembrie 2022 și 20 martie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 05 iulie 2023.

ÎN FAPT

5. Octavian Volcov a fost învinuit că, la 30 iulie 2016, la ora 23:30, a condus un vehicul model „Opel Sintra” pe traseul R-30, km 70, deși îi fusese suspendat dreptul de a conduce prin [sentința Judecătoriei Ștefan Vodă](#) din 28 iunie 2016. El a încălcat regulamentul circulației rutiere, conducând sub influența alcoolului, cu o concentrație de 1.00 mg/l în aerul expirat.

6. La 19 iulie 2017, prin [sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă](#), Octavian Volcov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la pedeapsa de opt luni de închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis. În conformitate cu art. 85 Cod penal, s-a adăugat la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei complimentare stabilite prin [sentinței](#) judecătoriei Ștefan Vodă din 28 iunie 2016,

stabilind definitiv pedeapsa sub formă de opt luni de închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de un an, 11 luni și nouă zile. Instanța a stabilit că Octavian Volcov a fost condamnat anterior pentru o infracțiune similară și nu a plătit amenda impusă. Instanța a considerat că circumstanțele atenuante includ prezența copiilor minori în familie, dar nu au fost identificate circumstanțe agravante. Având în vedere recidiva sa, instanța a decis să-i aplice o pedeapsă de opt luni de închisoare, precum și privarea de dreptul de a conduce. Deși a achitat amenda recent, Volcov nu a executat sancțiunea complementară - suspendarea dreptului de a conduce. Sentința a fost publicată pe pagina web a instanței la 19 iulie 2017.

7. Octavian Volcov nu se prezenta la ședințele de judecată în prima instanță. Din cauza absenței sale, aceste ședințe au fost amânate, iar instanța a dispus aducerea forțată și căutarea acestuia. La 13 iulie 2017, Octavian Volcov a participat la ședință alături de avocatul din oficiu, Valentin Chiriac. Inculpatul a depus declarații și a solicitat ca procesul să fie judecat în procedură simplificată. La încheierea ședinței, președintele a informat că sentința va fi pronunțată la 19 iulie 2017 (f.d. 86). Octavian Volcov a semnat recipisa prin care a confirmat că a fost înștiințat cu privire la data pronunțării sentinței (f.d. 88). La 19 iulie 2017, la pronunțarea sentinței a fost prezent doar procurorul (f.d. 90).

8. La 25 august 2017 în adresa Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a parvenit un demers de la IP Ștefan Vodă, prin care solicită de a fi anunțat în căutare inculpatul. La 18 octombrie 2017, Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a dispus anunțarea în căutare a lui Octavian Volcov (f.d 99-100).

9. La 10 noiembrie 2022, Octavian Volcov a depus apel (cererea a fost semnată la 07 noiembrie 2022). El a solicitat repunerea în termen, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i aplice prevederile art. 90 Cod penal. Inculpatul a solicitat repunerea în termen, motivând că a făcut cunoștință cu sentința abia pe 03 noiembrie 2022. El a recunoscut vina și a exprimat căința sinceră pentru infracțiunea comisă, subliniind că aceasta face parte din categoria infracțiunilor ușoare și că a fost influențată de circumstanțe negative din perioada 2016-2017. În prezent, nu are nici o încălcare, locuiește în străinătate și dorește să revină în Republica Moldova, însă pedeapsa actuală reprezintă un impediment serios pentru traversarea frontierei.

10. La 20 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul lui Octavian Volcov, ca fiind depus peste termen. Instanța de apel a constatat că Octavian Volcov a depus apel pe 07 noiembrie 2022, mult după expirarea termenului legal de apel, care a expirat la 03 august 2017. Instanța a subliniat că, în lipsa unor motive întemeiate pentru întârziere, cererea trebuie respinsă ca tardivă. Deși inculpatul a afirmat că a aflat de sentință pe 03 noiembrie 2022, nu a prezentat dovezi care să susțină această afirmație. În concluzie, instanța nu a găsit motive

pentru a repune apelantul în termenul legal și a respins apelul. Decizia motivată a fost pronunțată la 24 mai 2023.

11. La 19 iunie 2023, Octavian Volcov a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4), 5), 6), 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată prevederile art. 90 Cod penal. Condamnatul contestă sentința și decizia, considerându-le prea dure și pronunțate în lipsa sa. El a afirmat că a aflat despre sentință pe 03 noiembrie 2022 și a solicitat repunerea în termen a apelului. El a recunoscut vina și a cerut aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei, argumentând că pedeapsa de opt luni de închisoare este excesivă. El a contestat și respingerea cererii de repunere în termen, susținând că nu a fost citat legal și nu a avut cunoștință despre data examinării.

12. La 05 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 27 iulie 2023, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele::

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 24 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 19 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 4), 5), 6), 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Condamnatul nu specifică erorile concrete comise de instanța de apel. Din motivele recursului rezultă că recurentul nu este de acord cu refuzul instanței de apel de a-l repune în termen. Asemenea argumente de regulă sunt examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, care se referă la motivarea deficientă a deciziei instanței de apel.

17. Completul totuși notează că recurentul susține că instanța de apel eronat a considerat că apelul împotriva sentinței din 28 iunie 2016 este tardiv. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

18. Condamnatul a fost prezent la examinarea cauzei în prima instanță (a se vedea para. 7). El a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea sentinței, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 iulie 2017. Cu toate acestea, la data pronunțării sentinței, Octavian Volcov nu s-a prezentat la ședință și nu s-a interesat de soarta cauzei sale. Instanța de asemenea notează că sentința motivată este disponibilă pe portalul instanțelor judecătorești din anul 2017. În asemenea circumstanțe, respingerea ca tardiv a unui apel depus peste mai mult de cinci ani de la expirarea termenului legal de atac nu poate pune în discuție legalitatea deciziei instanței de apel. Prin urmare, recursul declarat de Octavian Volcov este vădit neîntemeiat.

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul lui Octavian Volcov împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea