



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Leonid Tataru

(art. 186 alin.(2) alin. b), 208 alin.(1), 145 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-434/2023
Nr. PIGD 1-20033362-01-1ra-17032023)*

Recurs vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel corect a respins un apel exercitat repetat, după ce legalitatea sentinței a fost confirmată în recurs.

13 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Corina Albu, Constantin Crețu, Viorel Botnaraș

Curtea de apel: Iurie Iordan, Denis Băbălău, Elena Cojocari, Oxana Robu,
Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Curtea Supremă de Justiție: Iurie Diaconu, Ion Guzun, Victor Boico

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Leonid Tataru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Leonid Tataru s-a născut în anul 1984 în raionul Cimișlia. El a fost învinuit în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), art. 208 alin. (1), 42 alin. (2), 145 alin. (2) lit. a), k) Cod penal, de furt, atragerea minorilor în activitate criminală și omorul unei persoane.

2. Leonid Tataru a fost apărut de avocații Ion Bătrîncea și Natalia Țurcanu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Leonid Tataru a fost recunoscut vinovat de comiterea tuturor infracțiunilor incriminate și, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a fost condamnat la 16 ani de închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis. Instanța de apel a respins apelurile formulate de procuror și avocatul Ion Bătrîncea în numele inculpatului și a menținut sentința.

4. La 06 octombrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul inculpatului, ca fiind depus peste termen, iar cel declarat de avocat, ca neîntemeiat.

5. La 26 aprilie 2022, Leonid Tataru a contestat repetat cu apel sentința și a solicitat să fie achitat. La 14 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul ca inadmisibil.

6. La 10 ianuarie 2023, Leonid Tataru a declarat recurs, prin care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care săi fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

7. Urmărirea penală în baza art. 145 alin.(1) Cod penal a fost pornită la 23 octombrie 2019. Urmărirea penală în baza art. 186 alin. (2) lit. b), art. 208 alin. (1) Cod penal a fost pornită la 10 februarie 2020. Prin ordonanța din 10 februarie 2020, cauzele penale au fost conexe. Urmărirea penală în cauza dată s-a finalizat la 06 martie 2020.

8. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 mai - 02 octombrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 09 decembrie 2020 - 11 mai 2021, și 06 iulie - 14 decembrie 2022. Curtea Supremă de Justiție a examinat anterior cauza în recurs în perioada 18 august - 06 octombrie 2021. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 17 martie 2023.

9. În această cauză penală a mai fost învinuit de infracțiune de furt art. 186 Cod penal) și omor intenționat (art. 145 Cod penal) și minorul V.M. La 19 martie 2020, în privința lui cauza a fost disjunsă, deoarece aceasta a solicitat examinarea în procedura simplificată, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală. Prin sentința Judecătoriai Hîncești din 14 aprilie 2020, aceasta a fost recunoscut vinovată în baza art. 186 alin. (2) lit. b), art. 42, 145 alin. (2) lit. a), k) Cod penal și în baza art. 84 alin. 91) din Codul penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de șapte ani. În acest dosar, V.M. a fost audiat în calitate de martor.

ÎN FAPT

10. Leonid Tataru, este acuzat că la 20 octombrie 2019, se afla pe teritoriul stânei ce aparține lui Valeriu Buză, în extravilanul unei localități din raionul Hîncești, unde era angajat ca cioban. Cunoscând că V.M. era minor, l-a determinat pe acesta să comită un furt. El l-a îndemnat pe V.M. să sustragă bunuri, deteriorând un seif care aparținea lui Valeriu Buză, cu scopul de a sustrage mijloace bănești păstrate în acesta. Acțiunile lui Tataru au fost încadrate în baza art. 208 alin. (1) din Codul penal.

11. Leonid Tataru a mai fost acuzat că, la 20 octombrie 2019, în baza unei înțelegeri prealabile cu minorul V.M., s-au deplasat la locuința lui Valeriu Buză, situată pe teritoriul stânei de oi. Profitând de accesul liber în interior, ei au folosit o rangă metalică pentru a forța seiful, de unde au sustras suma de 30.000 de lei. Aceste fapte au fost încadrate conform art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

12. Leonid Tataru, de asemenea, este acuzat că, la 20 octombrie 2019, după sustragerea mijloacelor bănești, având intenția de a ascunde urmele infracțiunii de furt, l-a determinat pe minorul V.M. să îl ajute la suprimarea vieții lui Valeriu Buză, care a revenit în mod neașteptat la stână. Leonid Tataru a tras un foc de armă în regiunea temporală dreaptă a capului victimei, cauzându-i decesul imediat. Faptele sale au fost calificate conform art. 42 alin. (2) și art. 145 alin. (2) lit. a), k) din Codul penal.

13. La 02 octombrie 2022, prin [sentința Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni](#), Leonid Tataru a fost recunoscut vinovat comiterea infracțiunilor incriminate și, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 16 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Instanța a mai dispus încasarea în beneficiul succesorului părții vătămate a prejudiciului moral de 50.000 de lei, a prejudiciului material de 30.000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 600 de lei. Instanța a mai încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 38.207 de lei.

14. La 16 octombrie 2023, procurorul Procuraturii Hîncești, Mihaela Butnariuc, a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea parțială a hotărârii în ceea ce privește pedeapsa aplicată și pronunțarea unei noi decizii de aplicarea față de condamnat a pedepsei finale de 19 ani de închisoare. Procurorul a invocat

că instanța de fond nu a ținut cont că inculpatul nu și-a recunoscut vina și nu a manifestat căință sinceră. El a fost anterior condamnat, demonstrând o recidivă comportamentală și nu a reparat prejudiciul cauzat succesoriului părții vătămate.

15. La 10 noiembrie 2020, avocatul Ion Bătrîncea, în numele lui Leonid Tataru, a înaintat apel împotriva sentinței, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul să fie achitat. Apărătorul a invocat că vinovăția inculpatului nu a fost dovedită, întrucât singura probă administrată în cauză o constituie declarațiile martorului V.M., care a avut și calitatea de inculpat în dosar, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea și credibilitatea depozițiilor acestuia.

16. La 11 mai 2021, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că prima instanță a adoptat o soluția corectă de condamnare a inculpatului, instanța de fond nu a comis erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale. Vina inculpatului a fost dovedită prin declarațiile succesoriului părții vătămate și ale martorilor, precum și probele scrise anexate, cât și declarațiile martorului V. M. Instanța de apel a concluzionat că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată pe 10 iunie 2021.

17. La 30 iunie 2021, avocatul Ion Bătrîncea, în numele lui Leonid Tataru, a depus recurs în care a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să inculpatul să fie achitat. Avocatul a reiterat argumentele din apel. La 04 august 2021, a declarat recurs și condamnatul, care solicită rejudecarea cauzei.

18. La 06 octombrie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul inculpatului, considerându-l depus peste termen, precum și recursul avocatului, ca vădit neîntemeiat. În ceea ce privește recursul inculpatului, instanța de recurs a reținut că decizia instanței de apel a fost pronunțată pe 10 iunie 2021, iar termenul de 30 de zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 12 iulie 2021. Recursul a fost expediat prin poștă pe 02 august 2021 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 04 august 2021. În ceea ce privește recursul avocatului, instanța a subliniat că instanțele de fond au apreciat corect învinuirea adusă condamnatului și au dat o încadrarea juridică corectă acțiunilor acestuia. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 noiembrie 2021.

19. La 26 aprilie 2022, condamnatul Leonid Tataru a depus un apel repetat împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

20. La 14 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca inadmisibil apelul. Instanța a stabilit că legalitatea și temeinicia sentinței pronunțate de Judecătoria Hîncești la 02 octombrie 2020 au fost deja verificate în cadrul căilor ordinare de atac, fiind inclusiv contestate de către condamnat. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 februarie 2023.

21. La 10 ianuarie 2023, Leonid Tataru a declarat recurs, în care solicită rejudecarea cauzei și aplicarea unei pedepse mai blânde. El nu invocă vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală.

22. La 09 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 29 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

24. Leonid Tataru a formulat, în mod repetat, apel împotriva sentinței la 26 aprilie 2022, contestând sentința. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, apelul său a fost declarat inadmisibil. Instanța de apel a subliniat că legalitatea și temeinicia hotărârii contestate au fost deja supuse controlului judiciar anterior, atât de către Curtea de Apel Chișinău, cât și de Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, o nouă examinare a cauzei în aceeași cale de atac ar fi contrară principiului securității juridice.

25. Completul de judecată este de acord cu motivarea instanței de apel. Depunerea repetată a apelului împotriva unei hotărâri judecătorești legalitatea căreia a fost confirmată în recurs este inadmisibilă.

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Leonid Tataru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea