



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare a procedurii

de judecare a cauzei penale privind învinuirea lui

Attila Szabo

(art. 27, 248 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-2/2025)

NR. PIGD 1-16073206-01-1rh-13122024-1)

Cererea de accelerare a examinării cererii de revizuire este inadmisibilă, deoarece este depusă peste mai puțin de șase luni de la parvenirea cauzei la Curtea Supremă de Justiție.

13 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cererii de revizuire în privința învinutului Szabo Attila,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 aprilie 2015, Judecătoria Hîncești a pronunțat o sentință de achitare a lui Attila Szabo, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (5) Cod penal. Acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale (10.000 de lei). Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive și a dispus restituirea mijlocului de transport inculpatului.

2. La 11 aprilie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis parțial apelul acuzării și a casat sentința în partea art. 27, 248 alin. (5) Cod penal. Instanța a pronunțat o nouă hotărâre, prin care l-a recunoscut vinovat pe Attila Szabo de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (5) Cod penal și l-a condamnat la trei ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 Cod penal, prin cumul total de pedepse, instanța a stabilit pedeapsa definitivă de trei ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 500 de unități convenționale (10.000 de lei). Instanța a dispus confiscarea mijlocului de transport și încasarea de la Szabo Attila în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1.004 de lei, reprezentând costul efectuării expertizei. În rest, sentința a fost menținută.

3. La 12 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiție a respins, ca inadmisibile, recursurile declarate de avocații Taisia Cernit și Inga Albu în numele condamnatului.

4. La 01 decembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Inga Albu. La 07 septembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a decis inadmisibilitatea unui alt recurs în anulare depus de avocatul Inga Albu, ca fiind repetat.

5. La 19 noiembrie 2024, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a pronunțat hotărârea în cauza [Szabo v. Moldova](#) (cererea 17387/17). Ea a constatat că a avut loc o încălcare a articolului 6 § 1 CEDO și art. 1 Protocolul nr. 1 din CEDO, din motivul admiterii de către instanțele interne a unui apel tardiv, ce a dus la anularea unei hotărâri definitive și la confiscarea nefondată a mijlocului de transport ce-i aparținea lui Szabo Attila.

6. La 13 decembrie 2024, avocatul Inga Mifsud Wismayer a depus revizuire în temeiul art. 464¹ Cod de procedură penală, în care solicită desființarea deciziilor Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 și Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2016, și remiterea cauzei la judecare în instanța de apel. Potrivit cererii de revizuire, CtEDO a constatat încălcarea art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Protocolul nr. 1 din CEDO în privința lui Attila Szabo.

7. La 13 decembrie 2024, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Lilia Roic-Botezatu.

8. La 07 martie 2025, avocatul Inga Mifsud Wismayer în numele condamnatului, a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. Autorul a invocat că cererea de revizuire a fost depusă la 13 decembrie 2024, iar până în prezent statutul acesteia este „repartizat”, nefiind stabilită o ședință de judecată.

9. La 10 martie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Ghenadie Eremciuc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art. 259¹ alin. (2) și se depune:

a) după un an de la trimiterea cauzei în judecată, pentru cauzele aflate la etapa judecării în prima instanță;

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Având în vedere că, conform art. 461 alin. (1) Cod de procedură penală, cererile de revizuire sunt examinate potrivit regulilor recursului, art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală se aplică în mod corespunzător și procedurii de revizuire.

12. Cauza penală dată a fost repartizată judecătorului raportor Lilia Roic-Botezatu la 13 decembrie 2024. Cererea de accelerare a fost depusă la 07 martie 2025, peste mai puțin de șase luni de la data parvenirii cauzei penale la Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, cererea de accelerare nu se încadrează în art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală, adică este inadmisibilă.

13. Cererea de accelerare nu face referire nici la situații excepționale ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar. Argumentele invocate în cererea de accelerare nu reprezintă circumstanțe care ar justifica examinarea cererii în afara rândului.

14. Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu o practică recent instituită, cauzele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Această ședință este anunțată de Curtea Supremă de Justiție pe pagina sa web doar atunci când cauza este pregătită pentru decizie. Amânarea ședinței are loc doar în situații excepționale, iar acest aspect explică de ce în cauza respectivă încă nu a fost stabilită o dată pentru ședința de judecată. Acest fapt explică lipsa datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea avocatului Inga Mifsud Wismayer cu privire la accelerarea judecării cererii de revizuire în cauza penală nr. 1rh-2/2025.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc