



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN CHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Dmitrii Smirnov

(art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1587/2023*

*Nr. PIGD 1-22147010-01-1ra-19092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul pedepsa aplicată legal nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP; recursul, în partea încasării de la condamnat a cheltuielilor pentru rapoartele de expertiză, este vădit neîntemeiat.

12 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Renata Popescu-Balta

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul declarat în cauza penală privind învinuirea lui Dmitrii Smirnov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Dmitrii Smirnov s-a născut în anul 1987 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, săvârșite de mai multe persoane).

2. Dmitrii Smirnov a fost apărat de avocatul Vasile Albu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Dmitrii Smirnov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani și opt luni de închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de cinci ani. Instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 19 decembrie 2022, avocatul Vasile Albu, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel în latura pedepsei și aplicarea prevederilor art. 79, 90<sup>1</sup> Cod penal, o pedeapsă mai blândă.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 mai 2022 și finalizată la 30 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 octombrie - 01 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 decembrie 2022 și 24 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 19 septembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Dmitrii Smirnov a fost învinuit că, acționând împreună cu persoane neidentificate și fără autorizație legală, a organizat și desfășurat activități ilegale cu droguri în scop de profit. Acesta a obținut o cantitate semnificativă de PVP, pe care a depozitat-o în apartamentul său din Chișinău, porționând-o și ambalând-o în pachetele zip-lock. Drogurile erau apoi plasate în locații ascunse, iar coordonatele acestora erau transmise consumatorilor. La 05 mai 2022, poliția a identificat și ridicat 44 de pachetele cu PVP din diverse locații din Chișinău. În aceeași zi, inculpatul a fost surprins încercând să plaseze încă 20 de pachetele în sectorul Botanica. Percheziția la domiciliul acestuia a dus la ridicarea a 195,04 grame de PVP, un cântar electronic, o lingură cu urme de droguri și 100 de pachetele zip-lock. Expertiza judiciară a confirmat că substanțele conțin PVP, în

cantitate ce depășește limitele pentru proporții deosebit de mari. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

7. La 01 decembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Dmitrii Smirnov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani și opt luni de închisoare în penitenciar de tip închis, cu aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de cinci ani. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de recunoașterea integrală a vinovăției de către inculpat, situația sa familială (căsătorit, cu trei copii minori la întreținere), încadrarea în câmpul muncii și caracterizarea pozitivă. El nu se afla la evidența medicului psihiatru sau narcolog. Ca circumstanță agravantă a reținut faptul că inculpatul a comis infracțiunea în stare de recidivă. Anterior, prin sentința Judecătoriei Chișinău din 22 martie 2021, acesta fusese condamnat la șase luni închisoare pentru păstrarea de PVP (art. 217 alin. (2) Cod penal), pedeapsa fiindu-i suspendată pe un termen de un an conform art. 90 Cod penal. Instanța a respins argumentul avocatului privind aplicarea art. 79 Cod penal, întrucât nu au fost constatate circumstanțe excepționale care să justifice aplicarea acestuia. De asemenea, instanța a respins solicitarea de a aplica art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, deoarece alin. (4) al aceluiași articol interzice aplicarea acestei norme în cazul infracțiunilor deosebit de grave. Instanța a dispus încasarea de la Dmitrii Smirnov a sumei de 7.840 de lei, reprezentând cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor.

8. La 19 decembrie 2022, avocatul Vasile Albu a depus apel în numele condamnatului. El a solicitat casarea parțială a sentinței în partea pedepsei. De asemenea, el a cerut aplicarea art. 79 Cod penal și stabilirea unei sancțiuni sub limita minimă prevăzută de lege. Avocatul a susținut că pedeapsa cu închisoare cu executare este prea severă și că instanța de fond nu a ținut cont de caracterizarea pozitivă a inculpatului, căința sinceră și lipsa circumstanțelor agravante. El a cerut aplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal, suspendarea parțială a pedepsei cu închisoare, pentru a permite condamnatului să fie alături de familie și copii. De asemenea, a contestat claritatea și completitudinea învinuirii.

9. La 24 mai 2023, [Curtea de apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța de apel a concluzionat că pedeapsa a fost individualizată conform personalității inculpatului și în limitele legale. Careva circumstanțe excepționale care ar permite aplicarea art. 79 din Codul penal față de inculpat, în speță nu au fost constatate. Cu referire la aplicarea art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, instanța a subliniat că fapta de care este învinuit inculpatul constituie o infracțiune deosebit de gravă, în raport cu care această normă nu este aplicabilă. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 iulie 2023.

10. La 07 august 2023, avocatul Vasile Albu, în numele lui Dmitrii Smirnov, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală. El

solicita casarea parțială a deciziei și aplicarea unei pedepse mai mai blânde decât cea prevăzută de lege (art. 79 din Codul penal). Avocatul invocă neconsiderarea circumstanțelor atenuante, cum ar fi recunoașterea faptei, căința sinceră, caracterizarea pozitivă contribuția activă la descoperirea infracțiunii prin dezvăluirea ascunzișurilor și lipsa circumstanțelor agravante. El solicită aplicarea art. 79 din Codul penal și a art. 90<sup>1</sup> din Codul penal (condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare). Avocatul contestă și plata cheltuielilor judiciare.

11. La 19 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 martie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic, a depus referință în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 iulie 2023 și primită de apărătorul Vasile Albu la aceeași dată (f.d.79-80, Vol. II). Recursul a fost depus pe 07 august 2023, la 33 de zile de la primirea deciziei motivate. Ultima zi pentru depunerea recursului a fost 05 august 2023 (zi de sâmbătă). Conform art. 231 alin. (3) și (5) din Codul de procedură penală, se exclud primele și ultimele zile, precum și zilele nelucrătoare. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu

interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1395/23](#), § 16). Prin urmare, recursul va fi examinat și prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Aplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal sau a art. 79 din Codul penal ține de discreția judecătorului. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv în cele cu [1ra-1583/2023](#), [1ra-1244/2023](#), [1ra-833/2023](#), [1ra-1503/2023](#), ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

17. Încasarea cheltuielilor judiciare a fost dispusă de către prima instanță, nu de către instanța de apel. Prin apel a fost contestată sentința doar în latura penală în partea pedepsei, fără a contesta și soluția cu privire la cheltuielile judiciare. Având în vedere prevederile art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, avocatul este decăzut din dreptul al invoca acest aspect în cererea de recurs, iar instanța de recurs nu are un temei legal de a-l examina.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul avocatului Vasile Albu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc