



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza contravențională de învinuire a lui

Oleg Guja

(art. 128 alin. (2) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-42/2025,
Nr. PIGD 4-24143466-01-1cc-03032025)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional.

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Oleg Guja,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 decembrie 2024, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată contestația depusă de Oleg Guja împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 noiembrie 2024 și a deciziei agentului constator întocmit în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional (vânătoarea fără autorizație, în locuri interzise și în locuri de prohibiție).

2. La 17 ianuarie 2025, judecătorul Verginia Blatag din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Central. Ea a invocat că, potrivit art. 395 alin. (1¹) din Codul contravențional, contestația se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritoriale a fost săvârșită contravenția. Fapta a fost comisă pe terenurile din extravilanul satului Podgoreni, raionul Orhei, iar agentul constator face parte din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, care dispune de subdiviziunea teritorială Inspecția pentru Protecția Mediului Orhei.

3. La 18 februarie 2025, judecătorul din Judecătoria Orhei, sediul Central, Mihail Proca, și-a declinat competența de la examinarea cauzei date în favoarea Judecătoriei Chișinău și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Judecătorul a invocat că, potrivit art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, contestația urmează a fi examinată de instanța din raza teritorială a autorității care a emis decizia. Decizia de sancționare a fost emisă de agentul constator Ion Botnariuc, inspector principal la Direcția de control resurse cinegetice și piscicole din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, cu sediul în municipiul Chișinău, șos. Hîncești 53. Astfel, autoritatea care a emis decizia este Inspectoratul pentru Protecția Mediului, cu sediul în municipiul Chișinău.

4. La 03 martie 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin.

(3) Cod contravențional, conflictul de competență în cauzele contravenționale se soluționează conform Codului de procedură penală.

6. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

7. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

8. Art. 128 alin. (2) face parte din Capitolul IX cartea întâi Cod contravențional și prevede următoarele:

„Vânătoarea fără autorizație (licență), fără carnet de vânător sau fără permis de deținere sau port și folosire a armei de vânătoare, depășirea normelor stabilite de recoltare a vînatului, precum și vînaoarea în locurile interzise și în perioadele de prohibiție, folosirea armelor, uneltelor și metodelor interzise, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”

9. Art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional prevede următoarele:

„(1¹) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută **în capitolul XIII** din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Judecătoria care și-au declinat reciproc competența de la examinarea prezentei cauze contravenționale se află în circumscripția diferitor curți de apel. Conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție este instanța competentă să examineze asemenea conflicte de competență.

11. Potrivit art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, instanța în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția este competentă doar în cazul contravențiilor prevăzute în capitolul XIII din cartea întâi al Codului contravențional. În celelalte cazuri, competență este instanța de la locul unde își are sediul autoritatea care a emis decizia contestată. Oleg Guja a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator, întocmit în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional. Contravenția dată face parte din capitolul IX cartea întâi al Codului

contravențional. Prin urmare, contestația urmează a fi examinată de instanța în a cărei rază teritorială activează autoritatea care a emis decizia.

12. Decizia cu privire la sancționare a fost emisă de Ion Botnariuc, care potrivit ordinului nr.240-p din 16.02.2021, deține funcția de inspector principal Direcția control resurse cinegetice și piscicole, aparatul Central al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, cu sediul în municipiul Chișinău. Prin urmare, Judecătoria Chișinău este instanța competentă să judece cauza.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cauzei contravenționale la contestația depusă de Oleg Guja, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.037774 din 27 noiembrie 2024 și a deciziei agentului constator întocmite în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc