



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Serghei Vatavu

(art. 175 Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-977/2023

Nr. PIGD 1-20093105-01-1ra-22062023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Oportunitatea aplicării unei pedepse penale nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

12 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Valentina Garabagiu

Curtea de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Sergiu Daguța

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Vatavu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Serghei Vatavu s-a născut în anul 2001 în raionul Anenii Noi. El a fost învinuit, în temeiul art. 175 Cod penal, de acțiuni perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani.

2. Serghei Vatavu a fost apărat de avocatul Dumitru Marinescu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Serghei Vatavu a fost recunoscut vinovat în baza art. 175 Cod penal și condamnat la un an închisoare. Executare pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de un an.

4. La 14 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

5. La 19 mai 2023, avocatul Dumitru Marinescu a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri. El solicită aplicarea în raport cu condamnatul a art. 79 Cod penal și stabilirea unei pedepse mai blânde, de altă categorie și anume muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 18 martie 2020 și s-a finalizat la 31 iulie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 august 2020 – 09 martie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 02 iunie 2022 și 14 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 iunie 2023.

ÎN FAPT

7. Serghei Vatavu a fost învinuit că, la 28 februarie 2020, aflându-se într-un apartament din municipiul Chișinău, cunoscând cu certitudine că A. L. nu a împlinit vârsta de 16 ani, a sărutat-o în regiunea glandelor mamare, provocându-i două ventuze. Conform raportului de expertiză, această acțiune a cauzat vătămări corporale neînsemnate. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 175 din Codul penal.

8. La 09 martie 2022, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Serghei Vatavu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an. Instanța a menționat că condamnatul a recunoscut integral faptele descrise în rechizitoriu și a renunțat la administrarea altor probe. Faptele sale au fost confirmate de partea vătămată, martori și de probele administrate în faza de

urmărire penală. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerație criteriile generale de individualizare, precum și dispozițiile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedura penală și ale art. 70 alin. (3¹) din Codul penal. Instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii, vârsta inculpatului (18 ani), căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că anterior nu a fost condamnat și a recuperat prejudiciul moral. Instanța a concluzionat că corectarea condamnatului este posibilă fără privarea de libertate. La fel, instanța a dispus încasarea din contul lui Serghei Vatavu a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 de lei.

9. La 17 martie 2022, avocatul Dumitru Marinescu, în numele lui Serghei Vatavu, a depus apel. Acesta a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să i se aplice inculpatului o pedeapsă de altă categorie, conform art. 79 Cod penal, respectiv munca neremunerată în folosul comunității. Apărarea a invocat că Serghei Vatavu a achitat prejudiciul moral, avea 18 ani la comiterea faptei, nu avea antecedente penale și era angajat.

10. La 14 februarie 2023, Curtea de apel Chișinău a respins apelul avocatului ca nefondat și a menținut sentința. Instanța de apel a menționat că, la individualizarea pedepsei, prima instanță a ținut cont de limitele sancțiunii prevăzute de norma incriminată, având în vedere dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3¹) Cod penal. Ea a luat în considerare, la stabilirea pedepsei gravitatea infracțiunii, recunoașterea vinovăției de către inculpat, faptul că acesta nu avea antecedente penale și că a reparat prejudiciul moral adus victimei. Curtea de apel a respins argumentele apărării privind aplicarea art. 79 Cod penal, subliniind că nu există circumstanțe excepționale care să justifice aplicarea unei pedepse mai blânde, de o altă categorie, având în vedere că infracțiunea a fost comisă asupra unei minore de 12 ani.

11. La 19 mai 2023, avocatul Dumitru Marinescu, în interesele lui Serghei Vatavu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023), solicitând casarea sentinței și deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, conform art. 79 Cod penal să-i fie aplicată pedeapsa munca neremunerată în folosul comunității. Apărarea a reiterat argumentele din apel.

12. La 22 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 05 martie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Art. 79 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la individualizarea pedepselor contrar prevederilor legale. În recurs, apărarea nu contestă vinovăția condamnatului, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o prea aspră. Avocatul recurent solicită aplicarea unei pedepse mai blânde în temeiul art. 79 Cod penal.

18. Completul reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). În ceea ce privește aplicarea art. 79 Cod penal, instanțele de fond și de apel nu au constatat circumstanțe excepționale pentru a aplica această normă. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

20. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dumitru Marinescu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc