

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

24 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Bejenaru Iurie, Nicolaev Ghenadie,

a judecat, fără citarea părților recursul ordinar declarat de către procurorul Devder Djulieta împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014 în cauza penală privind-o pe

Prutean Victoria Vasile, născută la 30 mai 1981 originară și domiciliată din s. Slobozia r-nul Ștefan Vodă;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 02.08.2011 până la 21.05.2013;*
- *în instanța de apel din 18.06.2013 până la 17.02.2014;*
- *în instanța de recurs din 15.05.2014 până la 24.06.2014,*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 mai 2013, Prutean Victoria a fost condamnată:

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal cu aplicarea art. 79 alin. (3) Cod penal la 5 ani și 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femeii cu privarea de dreptul de a exercita activității privind administrarea bunurilor materiale și sumelor bănești pe un termen de 5 ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Gherghelaș Dumitru, sa încasat de la Prutean Victoria în beneficiul lui Gherghelaș Dumitru prejudiciul material în sumă de 2200 euro sau echivalentul în valută națională la momentul executării hotărârii și parțial prejudiciul moral în mărime de 2000 lei, în rest acțiunea civilă a lui Gherghelaș Dumitru sa respins ca neîntemeiată;

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Silistrari Viorica, sa încasat de la Prutean Victoria în beneficiul lui Silistrari Viorica prejudiciul material în sumă de 38912 lei, cheltuieli pentru asistență juridică 3000 lei și prejudiciul moral în mărime de 2000 lei, în rest acțiunea civilă a lui Silistrari Viorica sa respins ca neîntemeiată;

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Prutean Victoria Vasile, în perioada lunii iulie 2010, având intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, acționând prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul că fratele acesteia, Prutean Sergiu, care activează în calitate de jurist la filiala companiei S.A. „Moldasig” este implicat într-un caz de falsificare a documentelor și pentru a soluționa pozitiv situația creată are nevoie de bani,

a însușit de la cet. Toia Andrei suma de 2 000 euro, care la data comiterii infracțiunii conform ratelor oficiale de schimb valutar constituia suma de 31 554 lei.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 14 decembrie 2010, urmărind același scop, sub pretextul efectuării unui tratament în orașul Kiev, Ucraina, pentru tratarea cancerului de gradul I, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Toia Andrei suma de 3 000 euro, care la data comiterii infracțiunii conform ratelor oficiale de schimb valutar constituia suma de 48 291 lei.

Astfel, în urma acțiunilor intenționate ale lui Prutean Victoria, părții vătămate Toia Andrei, i-au fost cauzate daune în proporții mari în sumă totală de 79 845 lei.

Tot ea, în perioada lunilor iunie-iulie 2010, având intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul intermedierei comercializării combustibilului mai ieftin decât cel aflat în comercializare pe piața internă, a însușit de la cet. Rotaru Vasile suma de 10500 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot ea, la începutul lunii iunie 2008, având intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul păstrării pentru o perioadă nedeterminată de timp a bijuteriilor din aur cu masa de 66,0 gr., și anume un lănișor din aur cu masa de 20 gr., în sumă de 12 000 lei, un lănișor cu cruce din aur cu masa de 8 gr., în sumă de 4800 lei, un inel din aur cu masa de 2 gr., în sumă de 1200 lei, un inel din aur cu masa de 3 gr., în sumă de 1800 lei și un inel din aur cu masa de 3 gr., în sumă de 1800 lei, un inel din aur cu masa de 2 gr., în sumă de 1200 lei, un inel din aur cu masa de 2,5 gr., în sumă de 1800 lei, set de cercei cu inel greutatea de 8 gr., la preț de 4800 lei, un inel din aur pentru bărbați cu pietre de briliant mărunțite, cu masa de 7,5 gr., în sumă de 11000 lei, un cercei de aur cu masa de 3 gr., în sumă de 1800 lei, un cercei de aur cu masa de 2,5 gr., în sumă de 1500 lei, un cercei de aur cu masa de 2,5 gr., în sumă de 1500 lei, un inel de aur cu masa de 2 gr., în sumă de 1200 lei, de asemenea a hainelor personale și anume cizme din piele de culoare neagră în prețul de 800 lei, o pereche de încălțăminte de vară de culoare aurie în sumă de 400 lei, o pereche de pantofi din piele de culoare albă în sumă de 400 lei, o rochie de culoare neagră în sumă de 800 lei cu centură în sumă de 100 lei, costum clasic de culoare neagră în sumă de 800 lei, lingerie în sumă de 500 lei, un costum sportiv de culoare albastră cu linii de culoare galbenă în sumă de 500 lei, un pulover din lână de culoare albă în sumă de 350 lei și unul de culoare cafenie în sumă de 150 lei, două maiouri de culoare albă în sumă de 100 lei fiecare, ce-i aparține cet. Blăniță Ecaterina, le-a înstrăinat fără acordul proprietarului, iar banii i-a însușit.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, în perioada anilor 2008- 2009, urmărind același scop, sub pretextul efectuării unui tratament în orașul Kiev, Ucraina, pentru tratarea cancerului de gradul I, a însușit de la Blăniță E. în rate suma de 100 euro, 1 000 dolari SUA și 4 500 lei, cauzând astfel daune în sumă totală de 67774 lei, ceea ce constituie proporții mari.

În urma acțiunilor sale criminale, Prutean Victoria a cauzat părților vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 158 119 lei.

Tot ea, la 20 iulie 2010, aflându-se în incinta școlii auto „Auto Căpița”, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare 182, mun. Chișinău, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul intermedierei comercializării combustibilului mai ieftin decât cel aflat în comercializare pe piața internă, a însușit de la Gherghelaș Dumitru bani în sumă de 2200 euro, care la data comiterii

infracțiunii conform ratelor oficiale de schimb valutar constituia suma de 35574 lei, cauzându-i părții vătămăte daune în proporții considerabile.

Tot ea, la începutul lunii septembrie 2010, aflându-se vis a vis de școala auto „Auto Căpița”, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare 182, mun. Chișinău, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul facilitării susținerii pozitive a examenului din cadrul secției Calificare Conducători de Vehicule a M.T.I.C. a Direcției Documentare Conducători Auto, a însușit de la Rosca Veronica bani în sumă de 100 euro, care la data comiterii infracțiunii conform ratelor oficiale de schimb valutar constituia suma de 1546 lei, cauzându-i părții vătămăte daune în proporții considerabile.

Tot ea, în perioada lunii decembrie 2010, aflându-se în incinta școlii auto „Auto Căpița”, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare 182, mun. Chișinău, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării tratamentului împotriva cancerului de gradul I în orașul Kiev, Republica Ucraina, a însușit în rate de la Silistrari Viorica bani în sumă totală de 3200 dolari SUA, care conform cursului valutar oficial la data comiterii infracțiunii constituie suma de 38453 lei, cauzându-i părții vătămăte daune în proporții considerabile.

Tot ea, la începutul lunii decembrie 2010, aflându-se în fața școlii auto „Auto Căpița”, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare 182, mun. Chișinău, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul facilitării susținerii pozitive a examenului din cadrul secției Calificare Conducători de Vehicule a M.T.I.C. a Direcției Documentare Conducători Auto, a însușit de la cet. Graur Aneta bani în sumă de 100 euro, care la data comiterii infracțiunii conform ratelor oficiale de schimb valutar constituia suma de 1586 lei, astfel, cauzându-i victimei un prejudiciu material.

Tot ea, la 25 decembrie 2010, aflându-se în fața D.D.C.A. a M.T.I.C, amplasată pe str. Salcânilor 28, mun. Chișinău, având intenția dobândirii ilicite bunurilor altei persoane, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul facilitării susținerii pozitive a examenului din cadrul secției Calificare Conducători de Vehicule a M.T.I.C, a Direcției Documentare Conducători Auto, a însușit de la Prodan Andrei bani în sumă de 120 euro, care conform cursului valutar oficial la data comiterii infracțiunii constituie suma de 1899 lei, cauzându-i părții vătămăte daune în proporții considerabile.

În urma acțiunilor sale criminale, Prutean Victoria a cauzat persoanelor menționate un prejudiciu material în sumă totală de 79 058 lei.

Aceste acțiuni, au fost calificate ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Purcel Sergiu în numele inculpatei Prutean Victoria solicitând, casarea sentinței cu pronunșarea altei hotărâri prin care Prutean Victoria să fie achitată, menționând că:

- instanța de fond pripit și nemotivat a concluzionat despre vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate;

- la materialele cauzei nu există nici un înscris care să demonstreze că inculpată a primit de la Gherghelaș Dumitru și Rotaru Vasile careva sume de bani, care să nu fie restituite până în prezent;

- la învinuirea adusă inculpatei privitor la sustragerea mijloacelor bănești de la Toia Andrei, partea apărării consideră ca, aceste relații nu se încadrează în sfera penală dar de drept civil.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014 a fost admis parțial și din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, apelul apărătorului Purcel Sergiu în interesele inculpatei Prutean Victoria, casată parțial sentința, în partea numirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- a fost amânată executarea pedepsei închisorii pe un termen de 5 ani 6 luni, numite inculpatei Prutean Victoria pe art. 190 alin. (5) Cod penal, prin sentința Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 21 mai 2013, până la atingerea de către copilul ei, fiul Ceban Gabriel, născut la 18 iulie 2008 vârsta de 8 ani.

4.1. Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a invocat că Colegiul penal apreciază critic afirmațiile inculpatei Prutean Victoria precum că, dânsa n-a urmărit scopul dobândirii ilicite prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești, a bijuteriilor din aur în proporții deosebit de mari de la părțile vătămate, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpată în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, demonstrând astfel vinovăția ei în comiterea infracțiunii imputate, prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Totodată, instanța de apel, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și vericidității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor constată, că pentru a însuși sumele de bani transmise de către părțile vătămate, învinuita folosea diferite pretexte, iar intenția reală a acestia fiind de a însuși sumele de bani primite, neexecutând obligațiile asumate.

Totuși, instanța de apel, prin prisma art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei însă fără înrăutățirea situației apelantului, consideră posibil aplicarea în privința inculpatei, prevederile art. 96 Cod penal, cu dispunerea amânării executării pedepsei închisorii în privința ei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței contestate fără modificări, invocând, că:

- instanța de apel la emiterea deciziei a ignorat acel fapt că conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului;

- decizia instanței de apel este neîntemeiată, motivată inadecvat și pasibilă casării, greșit interpretându-se aplicarea prevederilor art. 96 Cod penal;

- instanța de fond a ținut cont de faptul că inculpata are la întreținere un copil minor, fapt apreciat ca situație excepțională, ce a determinat instanța de judecată de a aplica la numirea pedepsei inculpatei a prevederilor art. 79 alin. (3) Cod penal.

6. Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei. Din materialele cauzei rezultă că recursul ordinar este depus în termen.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima

instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală și greșit a aplicat prevederile art. 96 Cod penal.

Colegiul penal menționează că instanța de apel la emiterea deciziei a ignorat acel fapt că conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului.

Astfel, instanța de apel verificând cauza sub aspectul legalității pedepsei penale, urma să aprecieze just, dacă aceasta a fost aplicată în raport nu numai cu sancțiunea normei penale imputate inculpatei, ci cu toate prevederile ce reglementează pedeapsa penală, individualizarea acesteia, precum și alte criterii ce țin de tratamentul juridic penal.

Instanța de recurs enunță că amânarea executării pedepsei poate fi aplicată în cazul în care instanța constată că persoana vinovată și acțiunile acesteia, nu prezintă un pericol real pentru societate.

Colegiul lărgit constată că instanța de apel a dat o apreciere eronată, privind oportunitatea aplicării față de inculpată a prevederilor art. 96 Cod penal, ea fiind caracterizată ca persoană care, anterior s-a aflat în conflict cu legea pentru comiterea infracțiunilor analogice, în ambele instanțe de judecată a pledat nevinovată, nu a restituit daunele materiale cauzate părților vătămate ceia ce denotă că inculpata a manifestat de la bun început o indiferență totală față de consecințele survenite și evident că în astfel de împrejurări, nu se va atinge scopul pedepsei penale de prevenire de a mai comite infracțiuni prin aplicarea prevederilor art. 96 Cod penal, mai mult ca atât că din comportamentul inculpatei nu se poate concluziona că aceasta a conștientizat caracterul ilicit al acțiunilor sale.

Totodată instanța de recurs ordinar a stabilit cu certitudine că, la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de faptul, că inculpata are la întreținere un copil minor în vârstă de 4 ani și 10 luni, fapt apreciat ca circumstanță excepțională, ce a și determinat instanța de a aplica la numirea pedepsei lui Victoria Prutean a prevederilor art. 79 alin.(3) Cod penal, în așa mod stabilindu-i-se corect o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar nu mai puțin de 2/3 din minimul pedepsei prevăzute de Codul penal pentru infracțiunea săvârșită.

Tot pentru motivele specificate mai sus și în colaborare cu normele art. 61 și 75 Cod penal, instanța de fond a statuat că în privința făptașei deja nu mai pot fi folosite alte măsuri de constrângere mai blânde, ca închisoarea. Aceste circumstanțe nu au fost luate în considerație de instanța de apel și relevă faptul că unica și indiscutabila metodă de reeducare și corijare a inculpatei, este condamnarea

inculpatei, la pedeapsă cu executare reală în penitenciar.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul Devder Djulieta, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014 cu menținerea sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 mai 2013 în cauza penală privind-o pe ***Prutean Victoria Vasile***

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 15 iulie 2014

Președinte

Judecători

Ursache Petru

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Bejenaru Iurie

Nicolaev Ghenadie

