



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Nicolai Capraru

(art. 325 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1392/23  
Nr. PIGD 1-21127137-01-1ra-17082023)*

Recurs depus pînă la 01 septembrie 2023, în baza art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) și pct. 6) CPP; Temeiurile prevăzute de pct. 4) și 5) nu sunt aplicabile la caz, deoarece a fost respectată procedura de examinare a cauzei în lipsa condamnatului; Temeiul prevăzut de pct. 6) este vădit neîntemeiat, deoarece aprecierea probelor din decizia recurată nu este irațională, iar instanța de apel a oferit un răspuns la argumentele esențiale invocate în apel.

12 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Alexandru Motricală

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Silvia Cecan, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul înaintat în cauza penală privind învinuirea lui Nicolai Capraru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Vladislav Gribincea,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Nicolai Capraru, s-a născut în 1982, în raionul Telenești. El a fost învinuit, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal (coruperea activă).

2. Nicolai Capraru a fost apărat de avocații Oleg Gheorghiuța și Valeriu Chitoraga.

3. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2019210563, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost inițiată la 14 noiembrie 2019 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Criuleni (f.d. 1, vol. I).

4. La 15 noiembrie 2019, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Criuleni, Petru Tofan, cauza penală a fost retrasă din gestiunea Inspectoratului de Poliție Criuleni și transmisă, conform competenței, Centrului Național Anticorupție (CNA) (f.d. 10, vol. I).

5. La 22 ianuarie 2020, prin ordonanța Procurorului General, Alexandru Stoianoglo, cauza penală a fost retrasă din gestiunea CNA și transmisă Procuraturii Criuleni pentru exercitarea urmăririi penale (f.d. 46, vol. I). La 25 august 2021, cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată.

6. În prima instanță, cauza a fost examinată în procedură generală. La 20 februarie 2023, Judecătoria Criuleni, sediul Central, l-a recunoscut vinovat pe Nicolai Capraru de comiterea infracțiunii incriminate și l-a condamnat la doi ani de închisoare și amendă de 2.000 de unități convenționale. În temeiul art. 89 alin. (2) lit. a) și art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a dispus încasarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare de 2.100 de lei.

7. La 03 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul apărătorului în interesele condamnatului și a menținut sentința. Decizia instanței de apel a fost pronunțată integral la 14 iunie 2023.

8. La 05 iulie 2023, avocatul Valeriu Chitoraga, în numele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) și 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare.

9. Urmărirea penală a fost inițiată la 14 noiembrie 2019 și finalizată la 15 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 august 2021 – 20 februarie

2023. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 17 martie – 03 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 august 2023.

## ÎN FAPT

### a. Învinuirea adusă

10. Nicolai Capraru a fost învinuit că, pe 14 noiembrie 2019, în jurul orei 11:55, pe traseul M-1, în raionul Criuleni, conducând un automobil, a fost oprit de agenții Inspectoratului Național de Patrulare. În timp ce se afla în automobilul de serviciu al poliției pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, Capraru a oferit agenților 200 de lei, plasând bancnota între banchetele din față. Acțiunile acestuia au fost încadrate conform art. 325 alin. (1) Cod penal.

### b. Probatoriul

11. Învinuirea se bazează pe raportul telefonic al lui Slobozian Victor, care a denunțat acțiunile ilegale ale lui Nicolai Capraru de dare de mită pentru a evita întocmirea procesului-verbal. La cercetarea la fața locului din 14 noiembrie 2019, a fost găsită o bancnotă de 200 de lei, ridicată din salonul automobilului (f.d.15-18). Expertiza judiciară a confirmat că bancnota este autentică (f.d.65-69).

12. Martorul Slobozian Victor a declarat că, la 14 noiembrie 2019, în timpul serviciului pe raza raionului Criuleni, a oprit un automobil cu numere de înmatriculare din stânga Nistrului. Șoferul nu avea viza de domiciliu în stânga Nistrului și vehiculul nu era echipat corespunzător, încălcând Regulamentul Circulației Rutiere. În timp ce întocmea procesul-verbal, Nicolai Capraru s-a urcat neautorizat în automobilul de serviciu. Capraru a încercat să-l convingă să nu întocmească procesul-verbal, plasând o bancnotă de 200 lei între scaunele din față, spunând că este un „mic ajutor” pentru a evita sancțiunea. Ulterior, martorul a încuiat automobilul și a informat autoritățile competente (f.d. 24-28). Martorul Dorin Roibu a făcut declarații similare (f.d.22-23, 29-31).

13. Nicolai Capraru, audiat în calitate de învinuit, a declarat că nu a oferit nicio sumă de bani polițiștilor, iar bancnota de 200 lei a căzut accidental din buzunarul său pe frâna de mână a automobilului (f.d.92). La 15 iulie 2021, în cadrul informării lui Nicolai Capraru și a apărătorului său despre finalizarea urmăririi penale și prezentarea materialelor dosarului, aceștia nu au invocat temeuri de nulitate a actelor procesuale, solicitând doar achitarea pe motivul lipsei probelor (f.d.120).

### c. Sentința

14. La 20 februarie 2023, [Judecătoria Criuleni, sediul Central](#), l-a recunoscut vinovat pe Nicolai Capraru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin (1) Cod penal și la condamnat la doi ani de închisoare și amendă de 2.000 de unități convenționale. În temeiul art. 89 alin. (2) lit. a) și art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de

probațiune de trei ani. Instanța a dispus încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2.100 lei din contul condamnatului.

15. Instanța a citat cu aviz de recepție condamnatul, la adresa indicată de el, în s. Negureni, r. Telenеști (f.d.132A, 138, 141). El a menționat această adresă în procesul-verbal de audiere a bănuitului (f.d.39) și învinuitului (f.d.92). La 28 aprilie 2022, a fost emisă o încheiere de aducere silită a lui Nicolai Capraru (f.d.147-148). La 02 august 2022, acesta a fost anunțat în căutare, iar la 08 august 2022 a fost intentat dosar de căutare (f.d. 147-148, 153). Instanța constatând neprezentarea condamnatului, a dispus conform art. 321 alin. (2), pct. 1) Cod procedură penală, examinarea cauzei în lipsa acestuia. Instanța a constatat că Nicolai Capraru, pentru a evita procedura de întocmire a procesului-verbal, a oferit agenților de poliție 200 lei, pe care i-a plasat între banchetele din față ale automobilului poliției. Argumentul apărătorului, conform căruia bancnota ar fi căzut accidental din buzunar, a fost respins ca o versiune de apărare nefondată, combătută de probele administrate.

#### **d. Apelul depus și decizia instanței de apel**

16. La 03 martie 2023, apărătorul condamnatului a declarat apel prin care a solicitat achitarea. El a susținut că Nicolai Capraru nu este vinovat și că procesul penal a fost afectat de încălcări grave ale legii. El a afirmat că cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, încălcându-se dreptul la un proces echitabil. Inculpatul nu a fost legal citat și informat despre examinarea cauzei, iar asupra acestuia nu au fost aplicate măsuri de reprimare, deși autoritățile știau că are cetățenie rusă. Apărătorul a subliniat lipsa probelor privind fapta constatată de prima instanță și a invocat contradicțiile dintre declarațiile martorilor, care au fost audiați concomitent. De asemenea, nu s-a clarificat de ce polițiștii i-au permis lui Nicolai Capraru să urce în automobilul de serviciu și nu l-au îndepărtat. Apărătorul consideră că aceștia l-au provocat pe inculpat la comiterea infracțiunii. Avocatul recurent a mai invocat că organul de urmărire penală nu a efectuat expertiza dactilografică a bancnotei și s-a limitat doar la ridicarea acesteia. Apelantul a adus critici ordonanței de punere sub învinuire, invocând că adresa inculpatului era greșită, că nu au fost menționate contravențiile comise, și că lipsa semnăturii inculpatului în procesul-verbal de audiere reprezenta o încălcare a procedurii legale. Totodată, el a susținut că ordonanța de punere sub învinuire nu i-a fost comunicată în termenul legal.

17. La 03 mai 2023, [Curtea de apel Chișinău](#), a respins apelul apărătorului condamnatului și a menținut sentința. Instanța de apel a concluzionat că prima instanță a reținut corect circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatului Nicolai Capraru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Probele acumulate au confirmat comiterea faptei, iar instanța a respins argumentele apărării privind achitarea inculpatului pe motivul că nu s-ar fi constatat fapta infracțiunii. Referitor la criticile apărării privind declarațiile martorilor Dorin Roibu și Victor Slobozian, instanța a menționat că, fiind audiați

la trei ani după evenimente, aceștia nu au reținut toate detaliile. Totuși, instanța nu a găsit motive de a pune la îndoială mărturiile agenților de patrulare, care au fost audiați sub jurământ și au descris corect faptele. Decizia instanței de apel a fost pronunțată integral pe 14 iunie 2023.

#### **e. Recursul**

18. La 05 iulie 2023, avocatul Valeriu Chitoraga, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 4), 5) și 6) Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei cu trimiterea cauzei la rejudecare. Recurentul reiterează argumentele din apel. Suplimentar, avocatul invocă și încălcarea termenelor stabilite de art. 63 Cod de procedură penală și susține că instanța de apel nu a analizat toate motivele din cererea de apel. Recursul mai critică procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală, în care nu este indicat numărul de volume și filele cauzei, nici corpurile delictelor. Avocatul consideră că nu sunt dovezi că agenții de poliție erau incluși în graficul de patrulare pe traseul respectiv și susține că aceste nereguli duc la nulitatea actelor procesuale. În plus, recurentul contestă evaluarea probelor, afirmând că instanța de apel nu a analizat declarațiile contradictorii ale martorilor Dorin Roibu și Victor Slobozian. Acesta critică și instanța de apel pentru că nu a constatat nulitatea actelor procesuale de la etapa urmăririi penale, inclusiv ordonanța de punere sub învinuire, în care era indicată o adresă greșită, și procesul-verbal de audiere a învinuitului, care nu a fost contrasemnat corespunzător. În final, avocatul a reiterat că inculpatul a fost provocat să comită infracțiunea.

19. La 17 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorilor depunerea referinței. La 07 martie 2025, procurorul în Secția judiciară penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a fost depusă referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca inadmisibil. Acesta a susținut că drepturile procesuale ale inculpatului nu au fost încălcate, iar condamnarea a fost corectă, fiind reprezentat legal și solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. În ceea ce privește probele, procurorul a precizat că martorii au relatat coerent faptele, iar obiecțiile apărării legate de provocarea infracțiunii și identificarea agentului constatat sunt nefondate. Procurorul susține că suma de 200 de lei oferită de inculpat nu schimbă concluziile instanței, iar inițiativa de a comite infracțiunea a fost exclusiv a inculpatului. De asemenea, procurorul a subliniat că, în faza de urmărire penală, aceasta a fost pornită „in rem” și nu „in personam”, astfel că nu exista obligația ca termenul de cinci zile să fie respectat.

#### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

20. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii;

5) cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

21. La ziua comiterii faptei, art. 325 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia,

se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

22. Articolul 319 Cod de procedură penală reglementează procedura de citare a părților, astfel alin. (1) și (2) prevede următoarele:

„(1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Înfățișarea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

(2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.”

23. Conform art. 321 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală:

„(1) Judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

(2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:

1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.”

24. Conform art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală:

„(5) Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.”

25. Partea relevantă a art. 63 Cod de procedură penală este următoarea:

„ (1<sup>1</sup>) Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiteră a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuțul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.

(2) Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț:

3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncțiilor săi - mai mult de 6 luni. ”

26. Art. 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434 Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art.427.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

28. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atît timp cît aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

29. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) și 6) Cod de procedură penală. Curtea Supremă va examina separat fiecare temei.

### **a. Art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de Procedură penală**

30. Temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în vigoare pînă la 01 septembrie 2023, se referă la examinarea cauzei fără participarea și citarea legală a inculpatului. Avocatul susține că prima instanță a

examinat cauza în lipsa inculpatului, care nu a fost citat corespunzător, susținând că el locuiește în Federația Rusă. El menționează că în dosar lipsesc acte care să confirme respectarea procedurii legale de citare.

31. Completul notează că, atât prima instanță cât și instanța de apel, a respectat procedura legală în examinarea cauzei, care permite judecarea în lipsa părților legal citate. La 15 iulie 2021, învinuitul Nicolai Capraru, împreună cu avocatul Oleg Gheorghîță au luat cunoștință cu materialele cauzei penale, fiind înmănat rechizitoriul, fapt confirmat prin recipisă. În prima instanță, inculpatul a fost citat pe adresele indicate de acesta. El a fost asistat de apărătorul ales, Gheorghîță Oleg (f.d.105). Apelul a fost declarat de avocatul Valeriu Chitoraga, care a fost desemnat prin mandat și contract semnat cu inculpatul (f.d. 176 – 182). La cererea de apel a fost anexată copia actului de identitate al lui Nicolai Capraru, confirmând împuternicirea avocaților (f.d.183), fapt ce dovedește confirmarea împuternicirilor acestora de către condamnat. Încheierea a două contracte de prestare a serviciilor juridice între inculpatul Nicolai Capraru și avocații Oleg Gheorghîță, Valeriu Chitoraga confirmă faptul că inculpatul era informat despre examinarea cauzei atât în prima instanță, cât și în instanța de apel. Nicolai Capraru a fost citat cu aviz de recepție, la adresa indicată din s. Negureni r-l Telenești, adresă comunicată de însuși atunci când era bănuțit (f.d.39) și învinuit (f.d.92). Condamnatul Nicolai Capraru, prin cererea din 03 aprilie 2023 (f.d. 187), a solicitat în instanța de apel examinarea cauzei în lipsă și nu a informat niciodată instanța de judecată că locuiește la o altă adresă.

32. Persoana acuzată a fost informată cu privire la data și locul examinării procesului penal, care se confirmă prin citațiile contrasemnate (f.d.132A, 138, 141), condamnatul a fost apărâtă de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop, însă nu s-a prezentat la proces și nu a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta. Condamnatul nu s-a plâns de o lipsă de diligență din partea avocatului și acesta nu a manifestat carențe evidente. Prin urmare, atât prima instanță cât și instanța de apel a putut concluziona în mod legitim că condamnatul renunțase tacit la dreptul său de a participa în persoană la examinarea cauzei. În recurs nu au fost menționate motivele pentru care condamnatul nu s-a prezentat la ședință și nici nu s-a argumentat imposibilitatea acestuia de a participa. Din aceste motive, recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală.

#### **b. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală**

33. Temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, la caz se invocă că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în cererea de apel. La caz, instanța de apel a menținut sentința primei instanțe, neconstatând careva încălcări la examinarea cauzei în prima instanță. Apărătorului i-a fost oferit răspuns la argumentul privind declarațiile martorilor, înlăturând divergențele între declarațiile inițiale ale martorilor (f.d. 22-23, 26-28) și cele din ședință, a se vedea pct. 15 din decizie (f.d. 204). De asemenea, instanța de apel nu a dat o altă apreciere

probelor testimoniale apreciate de prima instanță și neaudiate în apel (a se vedea, pentru standardele relevante, hot. CtEDO [Ignat v. România](#), 2021, §§ 46-57).

34. Cu privire la argumentul de provocare, completul menționează că nu există indicii că poliștii ar fi provocat sau încurajat condamnatul să comită infracțiunea. În niciuna dintre probe nu se constată presiuni sau constrângeri din partea poliștilor care să sugereze că condamnatul a fost determinat să ofere mită. Din contra, agenții de poliție i-au atras atenția că fapta sa este infracțională, iar condamnatul a continuat să insiste asupra oferirii banilor. Condamnatul însuși s-au urcat în automobilul poliției și, după aceasta, în automobil a fost găsită bancnota de 200 de lei.

35. Referitor la nulitatea actelor invocate în special Ordonanța de punere sub învinuire, nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală. În cazul dat, urmărirea penală a fost pornită la 14 noiembrie 2019 „*in rem*” și nu „*in personam*”, după cum pretinde avocatul. În partea dispozitivă a ordonanței prin care a fost pornită urmărirea penală nu este indicat numele condamnatului. Simpla utilizare a numelui lui Nicolai Capraru în partea descriptivă, nu prezumă că, în privința acestuia au fost întreprinse acțiuni procesuale ce ar reprezenta repercusiuni importante pentru aceasta, însuși recurentul susține că în privința condamnatului nu au fost aplicate careva măsuri preventive sau alte repercusiuni. Completul, constată că scurgerea termenului privind înaintarea învinuirii a început de la 19 decembrie 2019, iar înaintarea acuzării a fost efectuată în termen de trei luni, conform art. 63 alin. (2), pct. 3) Cod procedură penală.

36. Cu privire la celelalte argumente invocate în apel, corectitudinea adresei de domiciliu a condamnatului din ordonanța de punere sub învinuire, semnarea la fiecare rubrică de către condamnat în procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit, timpul concomitent de audiere a martorilor, instanța de apel a considerat neesențiale aceste argumente și nu a oferit un răspuns acestora, la caz fiind mici erori de dactilografie și mici omisiuni, care nu schimbă în esență soluția pe caz. Argumentele privind nulitatea relative a actelor procesuale, întocmite în faza de urmărire penală, urmau a fi invocate în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului, ceea ce nu a fost solicitat de către avocatul Oleg Gheorghică (f.d.120). În temeiul art. 251<sup>2</sup> alin. (5) Cod procedură penală, nulitatea relativă nu se aplică și nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege. Prin urmare, partea apărării este decăzută din dreptul de a invoca în recurs, încălcarea drepturilor inculpatului, admise de organul de urmărire penală, procuror la faza de urmărire penală.

37. Prin urmare, argumentele din recurs nu relevă o apreciere irațională a probelor determinante de curtea de apel.

38. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Valeriu Chitoraga înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc