



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la recurs**

învinuirea lui

Alexandru Parasca și Andrei Andrieș

(art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr.1ra-1549/2022)*

*(1-13114523-01-1ra-09112022)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Provocare la săvârșirea infracțiunii; Recurs respins în privința unui acuzat, deoarece autoritățile nu au înlăturat dubiile cu privire la provocare, și admis în privina celui de al doilea acuzat, care nu a fost provocat; CSJ a aplicat pedeapsă, deoarece legea nu îi permite trimiterea cauzei la rejudecare.

13 martie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Victor Boico

Curtea de apel – Iurie Iordan, Alexandru Gafton, Elena Cojocari, Alexandru

Spoială, Mihail Diaconu, Dorin Dulgheru

Curtea Supremă de Justiție – Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Vladimir Timofti,

Elena Cobzac, Ion Guzun

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Parasca și Andrei Andrieș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremeciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexandru Parasca s-a născut în anul 1987 în or. Chișinău, iar Andrei Andrieș s-a născut în anul 1981 în or. Chișinău. Ei au fost acuzați în temeiul art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal pentru punerea în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari.

2. Alexandru Parasca a fost apărât de avocatul Ion Arhiliuc, iar Andrei Andrieș - de avocatul Liubomir Dudulica.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. La 01 februarie 2019, prima instanță i-a achitat pe inculpați, pe motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele componenței de infracțiune. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, a fost respins ca nefondat apelul procurorului și menținută sentința. La [22 iunie 2021](#), Curtea Supremă de Justiție a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a anulat decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel.

4. La [14 septembrie 2022](#), instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut fără modificări sentința. La 27 octombrie 2022, decizia Curții de Apel Chișinău a fost atacată cu recurs de către procuror, în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 28 noiembrie 2012, iar cauza penală a fost transmisă în instanța judecată la 02 aprilie 2013. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 aprilie 2013 – 01 februarie 2019. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele de timp: 03 mai 2019 – 16 februarie 2021 și 12 august 2021 – 14 septembrie 2022. Curtea Supremă de Justiție a examinat cauza prima dată în perioada 31 martie – 22 iunie 2021. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 09 noiembrie 2022.

6. Examinarea recursului a fost programată pentru 30 decembrie 2024. În urma analizei argumentelor invocate în recurs, completul a considerat necesară convocarea părților în ședință publică pentru examinarea recursului. Participanții au primit din timp următoarea întrebare, la care trebuiau să răspundă în cadrul ședinței:

a) A avut oare loc o provocare a lui Alexandru Parasca sau Andrei Andrieș la comiterea infracțiunii incriminate acestora (a se vedea pentru standardele relevante, deciziile CSJ nr. [1ra-735/23](#), §§ 39-43; [4-1re-62/2023](#), §§ 41-43)?

7. Sedința publică a avut loc la 10 februarie 2025, iar la ședință s-au prezentat procurorul Cătălin Scutelnic, avocații Ion Arhiliuc și Liubomir Dudulica. Alexandru Parasca și Andrei Andrieș în ședință nu s-au prezentat, dar avocați aleși au pledat pentru examinarea recursului în lipsa acestora. Martorul I.S. nu s-a prezentat, iar procurorul a motivat imposibilitatea citării acestuia prin informațiile primite de la Inspectoratul de Poliție Centru, care nu l-a găsit la ultima adresă de reședință. Din adeverința eliberată de Inspectoratul de Poliție Buiucani reiese că martorul este anunțat în căutare în rezultatul condamnării sale într-un alt caz. Potrivit informației de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, nu există informații privind trecerea frontierei de către acest martor.

## ÎN FAPT

### a. Învinuirea adusă

8. Conform rechizitoriului, în anul 2012, Andrei Andrieș, în circumstanțe necunoscute, a intrat în posesia substanței stupefiante - hașiș. La 07 martie 2013, Alexandru Parasca și Andrei Andrieș, împreună cu alte persoane necunoscute, au elaborat un plan de vânzare a substanțelor stupefiante pentru obținerea de profit. La 12 martie 2013, într-un apartament din mun. Chișinău, Alexandru Parasca i-a propus lui I.S. (agent sub acoperire) să procure 3,6 kg de hașiș la prețul de 10.800 de euro. Suma de 4.320 de euro urma să fie transmisă lui Andrei Andrieș. La 13 martie 2013, la ora 13:55, Andrei Andrieș a plasat un pachet în care se afla hașișul în celula cu nr. 54 pentru păstrarea obiectelor personale din incinta magazinului „IMC Market” situat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 78. După ce a încuiat celula, el a transmis cheia lui Alexandru Parasca, care urma să o transmită lui I.S. după primirea banilor. La 13 martie 2013, ora 14:40, după ce a primit 170.000 de lei de la I.S., Alexandru Parasca i-a transmis lui I.S. cheia de la celula nr. 54, de unde ultimul urma să ia drogurile. La 13 martie 2013, la ora 14:45, I.S. a luat pachetul cu hașiș din celulă și l-a predat ulterior poliției. În acest timp, inculpații au fost reținuți de poliție. Conform unui raport de expertiză din 14 martie 2013, 18 brichete presate de culoare brună predate de I.S. reprezintă „hașiș”, care se atribuie la substanțele stupefiante. Masa totală a hașișului era de 3.566,38 de grame, care potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79, din 23 ianuarie 2006, constituie proporții deosebit de mari. Fapta imputată inculpaților a fost încadrată în temeiul art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, adică procurarea, păstrarea, distribuirea substanțelor stupefiante interzise, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

### b. Probatoriul de la faza de urmărire penală

9. Acuzarea și-a bazat învinuirea pe următoarele probe:

- procesul-verbal de examinare a purtătorului digital de informație DVD-R de model „ESTELLE” cu două fișiere cu imagini video de la intrarea în incinta magazinului „IMC Market”, situat în mun. Chișinău, pe str. Ion Creangă, 78, fixate la 13 martie 2013. Potrivit primului fișier video alb-negru, la ora indicată „2013-03-13/13:53:20” se atestă un bărbat care urcă scările și intră într-o încăpere, având o sacoșă în mâna stângă. Cel de-al doilea fișier conține o imagine color a holului magazinului, unde bărbatul intră din stânga, având o sacoșă albastră. Acesta plasează un pachet într-o celulă și apoi se deplasează în sala magazinului. Acest bărbat a fost identificat drept Andrei Andrieș. Ulterior, la data și ora indicate „2013-03-13/14:45:35”, în imagine apar doi bărbați în hol, unul fiind cu o sticlă verde. Al doilea bărbat, extrage pachetul albastru dintr-o celulă, după care cei doi bărbați sunt escortați din magazin de alte trei persoane. Bărbatul care a extras pachetul este identificat ca I.S., iar cel care poseda o sticlă de culoare verde, este identificat ca Alexandru Parasca (vol.I, f.d.60-64).

- procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2013, care atestă că procurorul Octavian Nărea a ridicat de la I.S. obiectele achiziționate de acesta în acea zi de la Alexandru Parasca în magazinul „IMC Market”. Astfel, au fost ridicate optsprezece plăci de culoare cafenie cu un miros specific (vol.I, f.d.119).

- Raportul de expertiză nr. 507 din 14 martie 2013, potrivit căruia, substanțele ridicate de la Sîrbu Ion pe 13 martie 2013 au fost supuse unei expertize chimice. S-a constatat că cele 18 brichete solide, presate în formă de paralelipiped și de culoare brună, reprezintă „hașiș”, care reprezintă substanțe narcotice (stupefiante). Cantitatea totală de drog „hașiș” a fost de 3566,38 de grame. Conform Listei (Cantității) substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, în vigoare din 27 ianuarie 2006, această cantitate se încadrează în proporții deosebit de mari (vol.I, f.d.127-131).

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 13 martie 2013 care atestă că pe 12 martie 2013, a fost dispusă instalarea aparatelor de supraveghere audio și video în apartamentul nr. 77 din str. Lev Tolstoi, 27 din mun. Chișinău, pentru o perioadă de 30 de zile. Înregistrările audio și video au surprins discuțiile dintre I.S. și Alexandru Parasca (vol.I, f.d.49-54).

- procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 13 martie 2013 care atestă confirmă că, pe 13 mai 2013 a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație - „achiziția de control” de către investigatorul sub acoperire I.S. de la cetățeanul Parasca Alexandru. Au fost examinate bancnotele destinate achiziției, care au constat în 300 de bancnote cu nominalul de 500 de lei și 100 de bancnote cu nominalul de 200 de lei (vol.I, f.d.67-110).

- procesul-verbal de percheziție corporală din 13 martie 2013, potrivit căruia, în biroul 420 din str. Bucureiei, 14, mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate de la Andrei Parasca următoarele obiecte: a) un telefon mobil de culoare neagră, model „Samsung Duos”, cu o cartelă SIM; b) un alt telefon mobil de culoare neagră, model „Samsung Duos”, cu o cartela SIM; c) o bancnotă de 50

EURO; d) trei bancnote de câte 500 lei; e) două bancnote de câte 50 lei; f) 300 de bancnote cu nominalul de 500 lei și g) 100 de bancnote cu nominalul de 200 lei (vol.I, f.d.115-117).

- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație din 14 martie 2013, potrivit căruia, Alexandru Parasca, la 13 martie 2013, la ora 13:37, a venit pe str. Anton Crihan, unde s-a întâlnit cu I.S.. La ora 14:16, ultimii au ieșit din parcul „Valea Morilor” și au venit pe str. Alexei Mateevici, unde peste puțin timp, s-au despărțit. I.S. a rămas să aștepte, iar Alexandru Parasca, în proximitate, s-a întâlnit fugitiv cu Andrei Andrieș, de la care a primit un obiect de dimensiuni mici. La ora 14:17, Alexandru Parasca și Andrei Andrieș s-au despărțit, iar Andrei Andrieș a urcat ca pasager într-un automobil și a venit la magazinul „Maximum” din str. Ion Creangă, 49/2. Alexandru Parasca s-a apropiat de I.S. și împreună, la ora 14:28 au venit pe str. Alexandr Pușkin, până la intersecție cu str. București. Aici ei au urcat într-un taxi de ocazie și la ora 14:36 au venit în preajma adresei „I. Creangă, 78”. Când au coborât din taxi, I.S. a transmis lui Parasca Alexandru o sumă necunoscută de bani, după care au intrat în magazinul „IMC Market” de pe aceeași stradă, unde au procurat o sticlă de apă. După ce au achitat cumpărătura, Alexandru Parasca și I.S. au studiat minuțios împrejurarea, iar ulterior s-au apropiat de unul din dulapurile de păstrare a bunurilor, din care Ion Sîrbu a luat o sacoșă cu conținut necunoscut, dar la acel moment au fost reținuți (vol.I, f.d.16-36).

### **c. Procedura în prima instanță și sentința**

10. Alexandru Parasca a negat comiterea faptei cu vinovăție. Acesta a menționat instanței că în perioada cu trei luni înainte de reținere, o persoană numită Verezceac Dumitru l-a contactat pentru a-i găsi hașiș (ulterior, fiind audiat în instanța de apel, el a explicat că Vereșciac Dumitru i l-a prezentat pe I.S. și s-au întâlnit în acest scop la Aeroport, după care anume I.S. a propus să-i vândă droguri). Deși inițial a respins cererea, ulterior a început să facă demersuri în acest sens, întrebând pe cineva care ar putea cunoaște despre substanțe narcotice. El a ajuns să discute cu Andrei Andrieș, care la început a negat cunoașterea substanțelor respective. Cu o săptămână înainte de reținere, Andrieș i-a spus că a găsit o modalitate de a obține hașiș. I.S. l-a contactat telefonic pentru a-i explica metoda de transmitere a substanței și au ales o metodă prin care Andrei Andrieș a depozitat substanța într-o căsuță de la supermarketul „IMC Market”. Apoi, Andrei Andrieș i-a dat cheile de la căsuță, pe care le-a transmis lui I.S. și a urmat reținerea sa. El a mai declarat că nu a avut niciodată substanțe narcotice în mână, iar Andrei Andrieș a fost cel care a plasat hașișul în căsuță. Dumitru Verezceac l-a prezentat pe I.S. ca potențial cumpărător din Federația Rusă, dar la întâlnire Parasca a afirmat lui I.S. că nu are substanțe narcotice. Nu își amintește detaliile prețului stabilit. Aproximativ în 10 zile după discuția cu Sîrbu, el a reușit să obțină hașiș. El a afirmat că Dumitru Vereșceac este polițist, dar nu știe unde activează, iar dacă nu s-ar fi întâlnit cu I.S., nu ar fi fost implicat în această activitate. Nu a avut experiență anterioară în domeniu și nu a cunoscut

substanțele, iar plăcuțele din căsuță le-a văzut doar în biroul procurorului. A cerut ajutorul lui Andrieș de mai multe ori, primind răspunsuri negative. El a avut un interes financiar și a acceptat cererea, deoarece Andrei Andrieș i-a spus că a găsit substanța. El nu știe cum a obținut Andrieș substanțele și nu cunoaște dacă I.S. a interacționat cu Andrieș Andrei (vol.II, f.d.123, vol.III, f.d.49).

11. Andrei Andrieș a declarat că îl cunoaște pe Alexandru Parasca și că au prieteni comuni. În noiembrie 2012, Parasca i-a solicitat să-i găsească hașiș pentru procurare. Inițial i-a răspuns că nu știe unde poate să procure, dar a promis că se va interesa. La sfârșitul lunii februarie 2013, aflându-se în sectorul Poșta Veche, a intrat în contact cu niște persoane de etnie romă, pe care le-a întrebat dacă au hașiș. Acestea i-au comunicat că vând doar cantități mari, de minim patru kg. Ulterior, l-a informat pe Parasca despre posibilitatea de a achiziționa substanța. Pe 03 martie 2013, între orele 22:00-23:00, el a primit un sunet prin care i s-a cerut să se deplaseze la piață pentru a prelua pachetul cu hașiș, lăsând banii într-o crăpătură de la gunoiște. A preluat un pachet de culoare albastră de aproximativ de patru kg, pe care l-a dus acasă fără să-l deschidă, presupunând că este hașiș și că acesta este ambalajul uzual. De asemenea, el a precizat că nu era consumator de droguri și că nu a avut anterior nicio legătură cu drogurile. Pentru hașiș a achitat 4.000 de lei, fără a cunoaște prețul final de vânzare al acestei substanțe, dar având convingerea că suma pe care o va obține va fi mai mare. A doua zi, i-a comunicat lui Parasca despre recepționarea hașișului. Acesta i-a dat instrucțiuni privind depozitarea pachetului și modalitatea de transmitere a cheilor, conform cerințelor cumpărătorului. După ce i-a predat cheile lui Parasca, el a fost reținut. El a subliniat că, dacă nu ar fi primit o astfel de solicitare, nu s-ar fi implicat în activități de acest gen și că, până la acel moment, nu a avut legături cu substanțele narcotice. El a mai precizat că nu a comunicat despre aceste aspecte cu alte persoane în afara lui Parasca și că nu a avut contact cu eventualii cumpărători ai acestuia (vol.II, f.d.122, vol.III, f.d.50).

12. I.S., martor și agent sub acoperire în cadrul Inspectoratului Național de Investigații, a declarat că a avut rolul de a identifica o rețea de trafic de droguri. Acesta a discutat cu Alexandru Parasca, care a afirmat că poate procura hașiș și cunoaște persoane ce îl pot furniza. Parasca a solicitat o sumă de bani pentru livrarea a aproximativ de cinci kg de hașiș, ce urma să fie lăsat într-o lădiță la magazinul „IMC Market”. Martorul a confirmat că Parasca a convenit cu el asupra prețului, modalității de transmitere și locului de livrare. A primit cheia lădiței de la Parasca, iar drogurile erau în pliculețe de culoare cafenie. De asemenea, el a menționat că a avut mai multe întâlniri și discuții telefonice cu acesta. Inițial, Parasca a negat că deține droguri, dar a susținut că poate face rost. După mai multe discuții, a confirmat că poate procura substanțele. I.S. nu își amintește clar rolul lui Andrei Andrieș și l-a întâlnit pentru prima dată abia după reținere. De asemenea, nu își amintește dacă a obținut informații suplimentare despre implicarea altor persoane acuzate în dosar (vol.II, f.d.117-118).

13. La 01 februarie 2019, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) i-a achitat pe Alexandru Parasca și Andrei Andrieș de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii (vol.III, f.d.54-67). Prima instanță a constatat că investigatorul sub acoperire, I.S. l-a contactat pe Alexandru Parasca, iar acesta a declarat în repetate rânduri că nu deține droguri, dar le poate obține. Potrivit lui Parasca, solicitarea inițială a venit de la Verezșceac Dumitru, un alt polițist, cu aproximativ trei luni înainte de reținerea sa. I.S. a afirmat că nu cunoaște alte persoane implicate în anchetă. Instanța a stabilit că discuțiile dintre Sîrbu și Parasca au avut loc de mai multe ori, și doar ulterior Parasca a confirmat că poate procura droguri. Prin urmare, instanța a considerat că investigatorul a provocat comiterea infracțiunii, întrucât inițiativa a aparținut acestuia. De asemenea, cererea de procurare a drogurilor a fost formulată în noiembrie, însă reținerea a avut loc abia în martie. Instanța a mai observat că investigatorul a solicitat o cantitate mai mare de droguri, dar inculpații au identificat doar 3.566,38 de grame. De asemenea, I.S. a insistat în mod repetat, fără a exista informații concrete, că inculpații plănuiau săvârșirea infracțiunii, și a stabilit un preț disproporționat de mare, de 10.800 de euro, mai mare decât cel de pe piața neagră. În concluzie, instanța a constatat că nu existau informații clare despre o rețea de trafic de droguri implicându-i pe inculpați, nici în ordonanța de începere a urmăririi penale. S-a subliniat că I.S. i-a identificat pe Parasca și Andrieș pentru a cumpăra droguri, nu invers, ceea ce indică inițierea activității infracționale de către investigator, și nu alăturarea acestuia la o infracțiune deja în desfășurare.

#### **d. Prima procedură de apel**

14. La 18 februarie 2019, procurorul Tatiana Vidrașco, din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a depus apel. Ea a solicitat casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de condamnare a lui Alexandru Parasca și Andrei Andrieș în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal. Procurorul a cerut aplicarea unei pedepse de 10 ani de închisoare pentru fiecare inculpat. De asemenea, el a solicitat interzicerea dreptului acestora de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de circuitul drogurilor sau analogilor acestora pentru o perioadă de cinci ani.

15. În instanța de apel, Andrei Andrieș a reiterat poziția de nerecunoaștere a vinovăției. El a susținut declarațiile sale anterioare. Andrieș a ținut să repete că a fost contactat în mod repetat și rugat să găsească substanțe narcotice (vol.III, f.d.189).

16. Alexandru Parasca în instanța de apel a pledat în continuare nevinovat și și-a menținut declarațiile oferite anterior. El a susținut că I.S. a fost insistent, contactându-l frecvent pentru a-l ruga să găsească hașiș. El a afirmat că nu a avut niciodată contact direct cu hașișul respectiv și nu a văzut conținutul sacoșelor. El a subliniat că Andrei Andrieș nu a avut niciun contact cu I.S. (vol.III, f.d.188).

17. Prin [decizia](#) Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, iar sentința a fost menținută. Instanța de apel a constatat că partea acuzării nu a reușit să demonstreze că acțiunile inculpaților întrunesc componenta infracțiunii prevăzute de 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal. Instanța a subliniat că nu s-a demonstrat că inculpații aveau intenția de a vinde droguri, iar dovezile disponibile nu susțin acuzațiile. Printre probele prezentate de acuzare se numără diverse procese-verbale și rapoarte de expertiză, însă instanța a considerat că declarațiile lui I.S. nu au fost confirmate de alte probe și că martorul a fost anunțat în căutare, ceea ce a limitat posibilitatea verificării declarațiilor acestuia.

#### **e. Cererile de recurs și prima procedură de recurs**

18. La 19 martie 2021, procurorul în procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a declarat recurs și a solicitat casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la judecare în aceeași instanță.

19. [La 22 iunie 2021](#), Curtea Supremă de Justiție a admis recursul, a casat decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță. În motivare, instanța supremă a invocat că instanțele de judecată au motivat insuficient la aspectul de provocare la comiterea infracțiunii.

#### **f. A două procedură de apel**

20. În instanța de apel, procurorul nu a reușit să asigure prezența martorului I.S.. De asemenea, instanța a precizat că martorul a fost anunțat în căutare, ceea ce a afectat posibilitatea de a-l audia și de a confirma declarațiile acestuia, care erau esențiale pentru susținerea acuzațiilor (vol.IV, f.d.67-72).

21. Andrei Andrieș și Alexandru Parasca, în instanța de apel, au pledat nevinovați, susținând că nu au fost implicați în activități legate de trafic de droguri. Andrei Andrieș a afirmat că nu a procurat substanțe narcotice și că acțiunile sale au fost provocate, deși el nu avea intenția de a comite o infracțiune. De asemenea, el a menționat că nu a solicitat ajutorul lui Parasca și nu știa ce sumă urma să primească pentru transmiterea pachetului de droguri. Alexandru Parasca a subliniat că nu a vândut substanțe narcotice și că inițiativa de a procura droguri a venit din partea lui I.S.. El a spus că întâlnirea de la aeroport a fost organizată de Dumitru și că nu erau planificate acțiuni ilegale. Ambii inculpații au susținut că nu au avut nicio intenție de a comite infracțiuni și au cerut respingerea apelului procurorului (vol.IV, f.d. 90 - 91).

22. Prin [decizia](#) Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, iar sentința a fost menținută. Instanța de apel a subliniat că apelul procurorului nu a demonstrat suficient că nu a avut loc o provocare, argumentând că analiza cazului nu a abordat corect cele trei criterii esențiale pentru identificarea provocării. Instanța a menționat că măsurile speciale de investigație ar fi trebuit aplicate doar în cazul în care ofițerii de investigație aveau informații clare despre intenția inculpaților de a comite

infrațiunii legate de traficul de droguri. De asemenea, nu existau dovezi suficiente care să susțină acuzațiile, având în vedere că martorul cheie, I.S., nu a fost audiat în instanța de apel. În plus, comportamentul și credibilitatea lui I.S. sunt discutabile, având în vedere condamnările anterioare ale acestuia pentru trafic de droguri. Decizia motivată a fost pronunțată de 12 octombrie 2022.

23. La 27 octombrie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a contestat decizia instanței de apel cu recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală. Procurorul a susținut că atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au evaluat corect declarațiile martorului I.S. și că vina inculpaților a fost dovedită pe deplin prin probele scrise, inclusiv procesele verbale privind măsurile speciale de investigație, care sunt în concordanță cu declarațiile martorului. În plus, procurorul a afirmat că instanțele inferioare au interpretat greșit provocarea infracțiunii de către poliție. Potrivit recursului, investigatorul sub acoperire nu a avut un comportament activ, iar Alexandru Parasca a fost cel care a propus prețul drogurilor, a inițiat discuțiile și s-a deplasat la Aeroportul Internațional Chișinău pentru a se întâlni cu I.S.. Procurorul a invocat și discuția dintre Alexandru Parasca și I.S. din 12 martie 2013, care a avut loc într-un apartament conspirativ din mun. Chișinău, unde Parasca ar fi propus prețul drogurilor și a inițiat o discuție despre viitoarea tranzacție.

24. La 09 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 20 decembrie 2023, avocatul Ion Arhiliuc a depus o referință în care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, deoarece el nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 din Codul de procedură penală.

#### **g. Ședința Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2025**

25. În ședința de judecată publică din 10 februarie 2025, au fost reproduse imaginile video ale discuției purtate de I.S. cu Parasca Alexandru la 12 martie 2013, în apartamentul conspirativ. În cadrul măsurilor speciale de investigație cu instalarea aparatelor de supraveghere audio și video în apartamentul dat. De către procuror au fost date citire discuții stenografiate. De asemenea, au fost citite declarațiile martorului I.S. depuse în prima instanță (a se vedea para. 12).

26. Suplimentar față de probele deja existente în dosarul penal, apărătorul Ion Arhiliuc a prezentat și alte înscrisuri, și anume: ordonanța de punere sub învinuire a lui Victor Railean într-o altă cauză penală; scrisoarea de informare privind examinarea cererilor avocatului Ion Arhiliuc referitoare la restituirea corpurilor delictive; și sentința din 19 iulie 2013, prin care s-a dispus încetarea procesului în temeiul art. 55 Cod penal în privința terțului Victor Railean (vol. IV, f.d. 240-253).

27. Procurorul Cătălin Scutelnic a susținut că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au interpretat corect noțiunea de provocare, argumentând că aplicarea acesteia a fost greșită. Procurorul a subliniat că instanțele nu au apreciat corect raportul din 11 martie 2013 al șefului Direcției Antidrog, care ar fi indicat

intenția lui Parasca Alexandru de a comercializa hașiș. Acuzarea a susținut că suspiciunea de comitere a infracțiunii a apărut înainte de întâlnirea cu agentul sub acoperire și că inițiativa întâlnirii a fost a lui Parasca, care a mers la Aeroportul Internațional Chișinău pentru a se întâlni cu martorul I.S.. Parasca și Andrieș au avut intenția de a comite infracțiunea fără intervenția unui agent provocator, iar măsurile de investigare nu au constituit o provocare, deoarece agentul statului nu a determinat inculpații să comită infracțiunea. Procurorul a afirmat că discuțiile și acțiunile celor doi inculpați demonstrează experiența lor în vânzarea de droguri, iar agentul statului a avut un rol pasiv. În opinia acuzării, instanța nu a clarificat suficient elementele de provocare și nu a cercetat dovezile care să susțină declarațiile inculpaților. De asemenea, instanța a folosit ca fundament declarațiile inculpaților, dar nu a coroborat aceste declarații cu probele disponibile, lăsând loc pentru ambiguități. În final, procurorul a cerut casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie găsiți vinovați conform art. 2171 alin. (4) lit. d) Cod penal și să li se stabilească câte o pedeapsă de 10 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de droguri pe o perioadă de cinci ani, cu executarea în penitenciar de tip închis. (vol. IV, f.d. 195-203).

28. Avocatul Ion Arhiliuc, în apărarea lui Alexandru Parasca, a invocat mai multe argumente care contestă validitatea acuzațiilor și a procedurilor de investigare din acest caz. În primul rând, nu există dovezi care să demonstreze activități infracționale ale lui Parasca înainte de reținerea acestuia. Deși cazul a fost disjuns pe 28 martie 2013 dintr-o altă cauză penală, procurorul a întocmit rapoarte false în care a afirmat că Parasca ar fi acționat în complicitate cu Victor Railean, fără a exista dovezi în acest sens. În recurs, procurorul se bazează doar pe o selecție selectivă din convorbirile dintre I.S. și Alexandru Parasca, ignorând discuțiile anterioare care ar fi putut oferi o perspectivă completă. Un alt punct criticat de apărător a fost legat de procesul-verbal al discuțiilor din 12 martie 2013, care conține un segment esențial în care I.S. îi spune lui Parasca să ia anumite măsuri pentru a nu se supăra. Avocatul consideră că această discuție ar putea fi interpretată într-un context de provocare, ceea ce ar submina validitatea acuzațiilor împotriva clientului său. De asemenea, apărătorul a ridicat problema telefoanelor mobile ridicate în urma percheziției efectuate la Parasca pe 13 martie 2013. Aceste telefoane conțineau convorbiri cu ofițerii de poliție I.S. și Dumitru Vereșceac. Descifrarea convorbirilor de pe aceste telefoane nu a fost realizată, iar acestea nu au fost incluse în dosar, fiind suspectate că au fost sustrate sau distruse. Aceste telefoane erau probe esențiale care ar fi demonstrat infiltrarea abuzivă a ofițerilor de poliție și provocarea infracțiunii. În ceea ce privește martorul I.S., apărătorul a susținut că acesta ar fi fost posibil de găsit, însă procurorul nu a depus suficiente eforturi pentru a-l localiza, chiar dacă raportul comisarului principal Gheorghe Paladi din 8 septembrie 2022 menționează că Sîrbu ar putea locui în municipiul Chișinău. În final, avocatul a

solicitat instanței ca recursul procurorului să fie declarat inadmisibil și să mențină sentința primei instanțe și decizia instanței de apel (vol.IV, f.d.233-237).

29. Avocatul Liubomir Dudulica, apărându-l pe Andrei Andrieș, a susținut că procurorul a omis un aspect esențial: agentul sub acoperire I.S. a oferit o sumă atractivă pentru cantitatea de hașiș, influențând astfel inculpații să identifice drogurile cerute într-o perioadă de patru luni. Aceasta sugerează că agentul sub acoperire nu a avut un rol pasiv, ci a exercitat o presiune semnificativă asupra inculpaților, limitându-le opțiunile legale. Avocatul a argumentat că, conform art. 6 CEDO, inculpații ar fi trebuit să aibă ocazia de a renunța la comiterea infracțiunii, dar comportamentul activ al agentului sub acoperire a influențat deciziile acestora înainte ca infracțiunea să fi fost comisă. Mai mult, martorul I.S. a menționat în declarațiile sale o tentativă de trafic de până la 50 kg de hașiș, ceea ce contrazice acuzațiile aduse lui Parasca și Andrieș. Acuzarea nu a verificat corespunzător colaborarea ilegală dintre I.S. și polițistul Verezșceac Dumitru, aspect care ar trebui investigat mai atent. În plus, telefoanele mobile ridicate de la Parasca, care ar fi putut dovedi abuzurile polițiștilor, nu au fost analizate și au fost distruse, ceea ce a împiedicat clarificarea adevărului în dosar. Instanța de apel a constatat corect că acuzațiile se bazează pe declarațiile martorului I.S., care nu a fost audiat în apel, iar la etapa urmăririi penale nu a avut loc confruntarea acestuia cu inculpații, ceea ce reduce credibilitatea mărturiei sale. De asemenea, condamnarea ulterioară a lui I.S. pentru trafic de droguri ridică semne de întrebare asupra veridicității declarațiilor sale. Apărătorul a solicitat respingerea recursului procurorului și menținerea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel (vol.V, f.d.6-9).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

31. Articolul 217<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(4) procurarea, păstrarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, cu utilizarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții deosebit de mari,

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale cu lichidarea acesteia.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

33. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para. 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

34. Prin recurs, procurorul solicită prin recurs trimiterea cauzei la rejudecare. Cauza a fost deja trimisă anterior la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție. Conform art. 435 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă o singură dată. Art. 435 alin. (2) Cod de procedură penală a fost dat într-o nouă redacție prin Legea nr. 246/2023, iar modificările au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. Legea 246/2023 nu face distincție între rejudecările dispuse până la 01 septembrie 2023 și cele dispuse după această dată. Scopul limitării numărului trimiterilor la rejudecare este de a reduce durata examinării cauzelor. Având în vedere scopul acestei norme, ar fi contrar spiritului acestei modificări dacă trimiterile la rejudecare dispuse până la 01 septembrie 2023 nu ar fi fost luate în calcul. Prin urmare, după ce a trimis o dată cauza la rejudecare, indiferent de data dispunerii rejudecării, Curtea Supremă de Justiție nu mai poate să trimită cauza la rejudecare (încheierea CSJ nr. [1ra-1750/2023](#), § 36).

35. Nici Alexandru Parasca, nici Andrei Andrieș nu neagă implicarea în vânzarea drogurilor către I.S.. Implicarea celor doi în vânzarea drogurilor rezultă din înregistrarea video din 12 martie 2013 făcută în apartamentul conspirativ, precum și de înregistrările video din 13 martie 2013 făcute în magazinul „IMC Market”. Parasca a susținut că Andrieș a făcut rost de drogurile care au fost ulterior vândute lui I.S.. Andrieș a recunoscut acest fapt și a declarat că a procurat drogurile de la o altă persoană. Totuși, achitații susțin că au fost provocați să comită această infracțiune de către I.S.. Atât prima instanță, cât și instanța de apel i-au achitat pe Alexandru Parasca și Andrei Andrieș, acceptând argumentul apărării cu privire la provocare.

36. Recursul a fost depus de procuror în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală. Acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. El conține cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- d) dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

37. Recurentul invocă două dintre cele cinci situații prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, respectiv lit. a) și b). Din acest motiv, concluzia instanței de apel și a primei instanțe cu privire la provocarea în comiterea infracțiunii este eronată.

38. Completul reiterează că folosirea măsurilor speciale de investigație, cum ar fi agenții sub acoperire, nu încalcă automat dreptul la un proces echitabil. Totuși, având în vedere riscurile de provocare, folosirea acestor măsuri trebuie să respecte anumite limite (a se vedea hot. CtEDO ([Ramanauskas v. Lituania](#), 2008, § 51). Urmează a fi analizat comportamentul suspectului și al agentului sub acoperire, precum și garanțiile procedurale împotriva abuzului. Agentul sub acoperire trebuie să aibă un rol pasiv și să nu incite la comiterea infracțiunii care altfel nu ar fi fost comisă (idem, § 55). Printre garanțiile procedurale împotriva abuzului se numără existența informațiilor preliminare că persoana suspectă a fost implicată în activități criminale similare și este predispusă să comită infracțiunea (a se vedea hot. CtEDO [Bannikova v. Rusia](#), 2010, § 38), existența unui mecanism clar de autorizare al măsurii (a se vedea hot. CtEDO ([Ramanauskas v. Lituania](#), 2008, § 51) și oferirea posibilității procesuale pentru apărare de a invoca efectiv provocarea în procedurile judiciare (a se vedea hot. CtEDO [Bannikova v. Rusia](#), 2010, § 54).

39. Recurentul a susținut că instanța de apel a apreciat eronat probele acuzării, în special declarațiile martorului I.S., care nu a putut fi audiat în instanța de apel deoarece este anunțat în căutare într-o altă cauză penală. Completul de judecată subliniază că, în conformitate cu art. 109 din Codul de procedură penală, declarațiile martorilor care au fost deja audiați în etapa urmăririi penale pot fi citite în instanță în cazurile în care prezența acestora este imposibil de asigurat. Având în vedere că martorul I.S. nu a putut fi audiat în instanța de apel, în condițiile în care locul aflării sale nu a fost cunoscut, citirea declarațiilor sale din faza urmăririi penale este o soluție legală. Apărarea a avut posibilitatea să participe la audierea acestuia în prima instanță, iar dreptul la apărare a fost respectat, în pofida imposibilității audierii martorului în apel. Acest fapt nu contravine nici standardelor CtEDO, dacă lipsa martorului poate fi justificată convingător (a se vedea hotărârea [Al-Khawaja și Tahery v. Marea Britanie](#), 2011, §§ 119-147). Cu atât mai mult, pot fi citite declarațiile martorului audiat deja în fața primei instanțe, cu participarea atât a apărătorilor, cât și a inculpaților. Având în vedere că I.S. este anunțat în căutare pe o altă cauză penală și nu a putut fi găsit o perioadă lungă de timp, instanța acceptă că în această cauză este aplicabilă excepția de mai sus. Prin urmare, instanța de apel putea da citirii declarațiilor lui I.S. făcute la etapa urmăririi penale și în prima instanță.

40. Instanța de apel a apreciat că agentul sub acoperire I.S. a avut un comportament activ în cazul ambilor acuzați, implicându-l direct pe Alexandru Parasca la comiterea faptelor imputate, la solicitarea insistentă a acestuia. Cu toate acestea, instanța de apel nu a explicat în mod clar în ce fel I.S. l-ar fi provocat pe Andrei Andrieș să comită infracțiunea, având în vedere că Andrei Andrieș a negat orice interacțiune sau întâlnire cu I.S..

41. Instanța de recurs va examina separat argumentul cu privire la provocarea lui Alexandru Parasca de argumentul cu privire la provocarea lui Andrei Andrieș.

42. Completul de judecată subliniază că în dosar nu există dovezi obiective care să ateste dorința lui Alexandru Parasca de a înstrăina droguri înainte de intervenția agentului sub acoperire I.S.. Acuzația invocă un plan preexistent al inculpaților de a înstrăina droguri încă din 07 martie 2013. Dacă asemenea indicii existau, ele trebuiau confirmate de acuzare. Deși din materialele cauzei rezultă implicit că acțiuni de documentare au fost întreprinse și până la 12 martie 2013, la dosar nu au fost anexate asemenea materiale. Nu este clar ce a fost documentat, de către cine și ce comportament au avut agenții sub acoperire. Apărarea susține că, timp de câteva luni, Alexandru Parasca era contactat periodic de către agenții sub acoperire cu oferte de a cumpăra droguri și că ultimul le-a comunicat că nu vinde droguri. Credibilitatea acestei versiuni putea fi cu ușurință verificată în urma analizei datelor din telefoanele mobile ridicate, în baza actelor întocmite până la 12 martie 2013 sau a declarațiilor lui I.S.. Totuși, analiza corespondenței din telefoanele mobile și telefoanele mobile însăși nu există la dosar. I.S. nu a oferit detalii în instanța de judecată cu privire la discuțiile avute cu Parasca, declarațiile acestuia fiind generale (a se vedea para. 12). Deși prima instanța a considerat declarațiile lui I.S. insuficiente pentru a spulbera dubiile cu privire la provocare și a achitat inculpații, acuzarea nu a asigurat posibilitatea audierii acestuia în instanța de apel. Prin urmare, dubiile cu privire la provocarea lui Alexandru Parasca nu au fost înlăturate de către acuzare și, după cum prevede art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, urmează a fi interpretate în favoarea apărării. Din aceste considerente, completul este de acord cu instanțele ierarhic inferioare că nu poate fi constatată vinovăția lui Alexandru Parasca în comiterea infracțiunii incriminate.

43. Potrivit imaginilor video de la intrarea în incinta magazinului „IMC Market”, fixate la 13 martie 2013, se vede cum Andrei Andrieș plasează un pachet într-o celulă și apoi se deplasează în sala magazinului. Ulterior se observă apariția lui Alexandru Parasca cu I.S., iar ultimul extrage pachetul din celulă, moment în care sunt reținuți de poliție. Ulterior, s-a stabilit că în acel pachet se aflau optsprezece plăci de culoare cafenie cu un miros specific, care potrivit raportului de expertiză judiciară, reprezintă „hașiș”, adică droguri, cu cantitatea totală de 3.566,38 de grame. Aceste aspecte confirmă procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea de droguri de către Andrei Andrieș în scopul înstrăinării lor. Completul subliniază că Alexandru Parasca confirmă că au ales o metodă prin care Andrei Andrieș a depozitat substanța într-o căsuță de la

supermarketul „IMC Market”. Apoi, Andrei Andrieș i-a dat cheile de la căsuță, pe care le-a transmis lui I.S. și a primit banii.

44. Potrivit declarațiilor lui I.S. și Alexandru Parasca, Andrei Andrieș niciodată nu a avut contacte cu agenții sub acoperire care l-au contactat pe Alexandru Parasca. Andrieș a procurat drogurile de la alte persoane, la solicitarea lui Parasca, pentru ca Parasca să i le vândă lui I.S.. Aceste circumstanțe denotă că Andrei Andrieș a acționat cu bună-știință și de sinestătător și nu a fost influențat de un agent al statului și nici de o altă persoană care acționa sub egida angajaților statului. În asemenea circumstanțe, nu se poate afirma că Andrei Andrieș a fost provocat să comită infracțiunea. Nici instanța de apel nu a explicat în ce a constat provocarea lui Andrieș. Din acest motiv, decizia instanței de apel și sentința, în ceea ce privește achitarea lui Andrei Andrieș, urmează a fi casată în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

45. Procurorul Cătălin Scutelnic a pledat pentru stabilirea în privința lui Andrei Andrieș a unei sancțiuni cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de a ocupa funcții și de a exercita activități pe termen de cinci ani și cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Apărarea a solicitat respingerea recursului și nu s-a referit la pedeapsa solicitată de a fi aplicată lui Andrei Andrieș. Ultimul nu s-a prezentat în instanța de recurs pentru a-și expune poziția sa.

46. Completul constată că infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal este deosebit de gravă, comisă cu intenție, și afectează sănătatea publică, prevăzând o sancțiune de închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un timp de la 2 până la 5 ani. Aceasta se încadrează în categoria infracțiunilor care pun în pericol circulația legală a drogurilor și protecția socială, având consecințe grave asupra ordinii și bunei conviețuirii și pot duce la dezvoltarea unor boli grave, în special pentru tineret. Instanța va lua în considerare pericolul social al acțiunilor inculpatului Andrei Andrieș, care a încercat să pună în circulație cantități foarte mari de droguri.

47. Completul constată că Andrei Andrieș a comis infracțiunea fără circumstanțe agravante sau atenuante, prevăzute de art. 76 și 77 din Codul penal. De asemenea, nu s-au identificat temeiuri pentru liberarea acestuia de răspundere penală, conform art. 53 din Codul penal. Andrei Andrieș îndeplinește condițiile prevăzute de legislația în vigoare pentru a fi sancționat cu pedeapsă sub formă de închisoare, având în vedere prevederile sancțiunii normei penale incriminate, starea sa de sănătate și situația socială. Completul va ține cont de vârsta inculpatului, faptul că nu a mai comis infracțiuni de acest tip, că este căsătorit și că antecedentele penale au fost stinse, și durata acestui proces, aplicând astfel o pedeapsă apropiată de limita minimă prevăzută de lege (vol.I, f.d.164A-165) .

48. În urma analizării tuturor argumentelor prezentate, atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța decide sancționarea lui Andrei Andrieș cu o pedeapsă de opt ani de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin.

(4) lit. d) din Codul penal. În ceea ce privește locul de detenție, instanța stabilește ca pedeapsa să fie executată într-un penitenciar de tip închis, conform art. 72 alin. (2) din Codul penal, având în vedere gravitatea infracțiunii comise.

49. În ceea ce privește sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o activitate legată de administrarea și gestionarea drogurilor, substanțelor sau medicamentelor cu efect puternic, completul decide să aplice această măsură pe un termen de patru ani, conform limitelor prevăzute de lege. Instanța subliniază că infracțiunea comisă de inculpat, respectiv punerea în circulație ilegală a drogurilor fără autorizații corespunzătoare, a generat un pericol grav pentru sănătatea publică, ceea ce face necesară aplicarea acestei interdicții. În plus, completul precizează că termenul de aplicare a acestei sancțiuni complementare va începe de la momentul executării pedepsei principale, conform art. 65 alin. (4) din Codul penal.

50. Concomitent, termenul de executare a pedepsei pentru Andrei Andrieș se va calcula din momentul reținerii acestuia, însă cu includerea potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal a termenului de aflare a acestuia în stare de reținere, de arest și de arest la domiciliu în prezenta cauză penală. Completul subliniază că acesta a fost reținut la 13 martie 2023 și plasat în arest preventiv (vol.I, f.d.167, 181), iar la 28 martie 2013 a fost plasat în arest la domiciliu (vol.I, f.d.186) până la 26 aprilie 2013, când a fost liberat provizoriu sub control judiciar (vol.II, f.d.27-28).

51. Din motivele expuse în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite parțial recursul declarat de procurorul Dorina Tăut, în partea învinuirii lui Andrei Andrieș, și casează în această parte decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022 și sentința judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 februarie 2019.

Rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care Andrei Andrieș se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea drogurilor, analogelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul executării pedepsei în privința lui Andrei Andrieș se va calcula din momentul reținerii acestuia și potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, se va include în acest termen perioada de timp cât acesta s-a aflat în stare de reținere, de arest și de arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 13 martie 2013 până la 26 aprilie 2013.

Decizia este executorie din momentul pronunțării.

În rest, se menține decizia Curții de Apel din 14 septembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc