



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de recuzare

a Procurorului General depusă de

Pavel Picic

*(Dosarul nr. 1cs-46/2025
Nr. PIGD 1-25031439-01-Iac-10032025)*

Cererea de recuzare a Procurorului General inadmisibilă, deoarece anterior a fost respinsă o cerere de recuzare similară. Aplicarea amenzii judiciare pentru folosirea cu rea credință a instituției recuzării.

13 martie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de recuzare a Procurorului General Ion Munteanu, depusă de dl Pavel Picic,

Judecătorul din cadrul Curții Supreme de Justiție, Stella Bleșceaga, constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 februarie 2025, Pavel Picic de depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de recuzare a Procurorului General. Autorul cererii invocă că la 03 februarie 2025 a primit trei acte falsificate și ilegale din 28 ianuarie 2025 cu nr. 22-1/22-339, din 29 ianuarie 2025 cu nr. 22-18d/25-358 și din 29 ianuarie 2025 cu nr. 22-18d/25-365 de la secretariatul Procuraturii Generale. Mai motivează în cererea sa că toate deciziile au fost adoptate cu încălcarea Constituției și al Convenției Europene pentru Drepturile și Libertățile Fundamentale ale Omului, în interesul unor sindicate ale crimei organizate care ar proteja activități ilegale precum traficul de droguri sau prostituția. Mai afirmă că aceste organizații ar fi organizat un atac asupra sa, în apropierea Hotelului Național pe 11 iulie 2024. De asemenea, susține că la 15 iulie 2024 a fost jefuit și percheziționat, iar ulterior bunurile sustrase de la el, au fost înlocuite. În cererea de recuzare depusă, petiționarul folosește un limbaj injurios în adresa procurorilor și Procuraturii Generale, invocând pornirea multiplelor dosare penale și contravenționale în privința sa, precum și acțiuni de protecționism al infractorilor.

2. La cererea de recuzare a anexat copiile răspunsurilor oferite de Secția urmărire penală din cadrul Procuraturii Generale prin care el este informat că cererile și plângerile ultimului au fost redirecționate către Procuratura mun. Chișinău pentru continuarea examinării.

3. În perioada noiembrie 2024 – februarie 2025, Pavel Picic a depus cel puțin 18 cereri de recuzare similare, care se referă la alte răspunsuri oferite de către Procuratura Generală. Aceste cereri de recuzare de asemenea conțin un limbaj injurios în adresa procurorilor și a Procuraturii per ansamblu, iar toate cererile de recuzare au fost respinse. Pavel Picic de asemenea a fost avertizat repetat asupra inadmisibilității folosirii limbajului injurios (a se vedea încheierile nr. 1cs-541/24, 1cs-560/24, 1cs-564/24, 1cs-573/24, 1cs-574/24, 1cs-603/24, 1cs-617/24, 1cs-628/24, 1cs-629/24, 1cs-655/2024, 1cs-2/2025, 1cs-4/2025, 1cs-8/2025, 1cs-10/2025 și 1cs-37/2025).

4. Totuși, în pofida încheierilor menționate în paragraful precedent, Pavel Picic a continuat să depună cereri de recuzare a Procurorului General, folosind același ton injurios. Ca urmare, Curtea Supremă de Justiție i-a aplicat amendă judiciară de mai multe ori (a se vedea încheierile nr. 1cs-651/24, 1cs-3/25, 1cs-4/2025, 1cs-38/2025 și 1cs-37/2025).

5. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga pe 10 martie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 33 alineatul (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărîri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

7. Art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

”(5) Dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod și anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare.”

8. Articolul 54 alin. (1) și (5) pct. 1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:

1) dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art.33, care se aplică în mod corespunzător;

2) dacă el nu poate fi procuror în baza legii sau a sentinței instanței de judecată.”

...

(5) Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează:

1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința procurorului ierarhic superior – de către Procurorul General sau unul dintre adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Pavel Picic nu invocă în cererea de recuzare nici un temei prevăzut de articolul 33 din Codul de procedură penală. El doar susține că a primit anumite acte de la Procuratura Generală, dar nu detaliază conținutul acestora. De asemenea, invocă presupuse acte de corupție și de falsificare a unor materiale, precum și comiterea unor fapte ilegale în privința sa, însă nu prezintă probe sau informații obiective care ar putea să justifice suspiciunile sale.

10. Deși solicită recuzarea Procurorului General, acuzațiile sale se referă doar la dezacordul cu soluțiile adoptate în urma unor plângeri depuse. Mai mult, din cererea lui Pavel Picic, nu rezultă că Procurorul General examinează vreo sesizare pe numele lui.

11. Astfel, argumente similare au fost respinse prin încheierile menționate în para. 3 și prin alte încheieri (a se vedea, ca exemplu, încheierile nr. 1cs-617/24 sau 1cs-628/2024, emise de alți judecători). Art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală nu permite înaintarea repetată a recuzării aceleiași persoane pe aceleași motive.

12. Prin urmare, cererea de recuzare este inadmisibilă.

13. Instanța constată folosirea repetată de către Pavel Picic a unui mesaj injurios în cererea de recuzare examinată. Folosirea acestui limbaj a continuat în pofida avertizării lui Pavel Picic cu privire la inadmisibilitatea acestui comportament (a se vedea para. 3). Un asemenea comportament cade sub incidența art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală.

14. Nereacționarea lui Pavel Picic la avertismentele făcute anterior de către Curtea Supremă de Justiție, expresiile folosite și numărul cererilor de recuzare formulate de acesta, argumentele invocate în ele, precum și personalitatea lui Pavel Picic, justifică aplicarea unei amenzi judiciare în mărime de 30 de unități convenționale.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 33, 34, 35, 54, 342 Cod de procedură penală,

JUDECĂTORUL,

Respinge cererea de recuzare a Procurorului General depusă de dl Pavel Picic.

Aplică lui Pavel Picic amendă judiciară în mărime de 30 de unități convenționale (1.500 de lei).

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Judecător

Stella Bleșceaga