



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Serghei Gontari

(Dosarul nr. 1cs-45/25)

Nr. PIGD 1-22129476-01-1cc-10032025

Determinare instanței de judecată competentă pentru examinarea plângerilor privind detenția în condiții proaste; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

18 martie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza privind cererea condamnatului Serghei Gontari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia-Roic Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 august 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a înregistrat cererea condamnatului Serghei Gontari privind detenția în condiții proaste. Cererea, datată cu 29 august 2022, a fost depusă pe când acesta era deținut în Penitenciarul nr. 15 Cricova. La 20 octombrie 2022, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana plângerea a fost respinsă. La 03 ianuarie 2023, Serghei Gontari a contestat încheierea cu recurs. La 25 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul și a trimis cauza la rejudecare.

2. La o nouă judecare, la 10 ianuarie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a respins plângerea condamnatului. La 12 ianuarie 2024, încheierea a fost contestată cu recurs de către avocatul Dorin Asandei în interesul lui Serghei Gontari. La 05 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul avocatului și a trimis cauza la rejudecare.

3. La 13 februarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și-a declinat competența de la examinarea plîngerii în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Judecătorul a invocat că Serghei Gontari a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 Rezina, care se află în circumscripția Judecătoriei Orhei.

4. La 03 martie 2025, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău. Instanța a motivat că cererea a fost depusă în perioada în care condamnatul executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 15 Cricova. Judecătorul a invocat art. 473² alin. (1) Cod procedură penală, conform căruia plângerea se depune la instanța în a cărei rază teritorială se află penitenciarul unde este deținut sau din care a fost eliberat condamnatul. Totodată, a făcut referire la încheierile CSJ nr. 1cs-515/2024, 1cs-24/2025 și 1cs-25/2025. Judecătoria Orhei a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

6. Art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

7. Partea relevantă a art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„Plîngerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție ... poate fi înaintată ... la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

9. Completul de judecată notează că art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală, care stabilește instanța competentă să examineze cererile cu privire la condițiile proaste de detenție, se referă la două situații distincte. Prima este atunci când deținutul se află în detenție. În acest caz, competență este instanța de la locul aflării instituției penitenciare în care se află deținutul. A doua situație este atunci când persoana deja și-a ispășit termenul de detenție și se află în libertate. Aceste situații urmează a fi distinse din start, deoarece în primul caz remediul preponderent va fi reducerea pedepsei, iar în al doilea caz unicul remediu posibil este încasarea unei despăgubiri bănești.

10. Având în vedere cele menționate în para. 9 și 10, instanța competentă pentru examinarea plângerii privind detenția în condiții proaste este cea de la locul unde se află penitenciarul în care condamnatul era deținut la momentul depunerii plângerii. Completul constată că cererea a fost întocmită la 29 august 2022 și expediată prin poștă în aceeași zi. Judecătoria Chișinău a primit plîngerea la 30 august 2022. La data depunerii cererii, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 15 Cricova, aflat în circumscripția Judecătoriei Chișinău.

11. Completul de asemenea notează că competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței de judecată. Având în vedere cele menționate în para. 12, competență să examineze cererea referitoare la detenția în condiții proaste, depusă de condamnatul Serghei Gontari, este judecătorul de instrucție din cadrul instanței de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care este deținută persoana la momentul depunerii cererii (*mutatis mutandis* încheierile CSJ nr. [1cs-515/2024](#) și nr. [1cs-24/2025](#)).

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cererii referitoare la detenția în condiții proaste, depusă de condamnatul Serghei Gontari.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia – Roic Botezatu