



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## DECIZIE

### cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală privind învinuirea lui

Viorel Gheorghită, Andrei Guțu  
(art. 151 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-arest-1/2025)*

*Nr. PIGD 1-13088859-01-1r-arest-13032025*

Recursul împotriva încheierii de aplicare a arestării preventive este admis parțial deoarece, în circumstanțele cauzei concrete, prin demers s-a solicitat aplicarea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, iar instanța neîntemeiat din oficiu a aplicat măsura preventivă - arestul preventiv.

18 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în ședință închisă, cu participarea părților, cererea de recurs înaintată de avocatul Natalia Uncu împotriva încheierii curții de apel privind aplicarea măsurii preventive,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 26 ianuarie 2018, Judecătoria Orhei, sediul Central, l-a achitat pe Viorel Gheorghiiță de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal (vătămate intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății care este periculoasă pentru viață, comisă de două persoane, care au provocat decesul victimei), deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Instanța prin aceeași sentință l-a recunoscut vinovat pe Andrei Guțu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și i-a stabilit pedeapsă de 10 ani închisoare, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal a stabilit pedeapsa definitivă de 10 ani șase luni închisoare.

2. La 18 noiembrie 2019, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile procurorului și apărătorului în interesele lui Andrei Guțu. Instanța a casat parțial sentința și a pronunțat o hotărâre nouă. La 24 martie 2020, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile declarate și a remis cauza la rejudecare la Curtea de apel Chișinău.

3. La 20 august 2024, Curtea de Apel Chișinău, a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți.

4. La 18 septembrie 2024 cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Gheorghe Scutelnic (președintele completului) ce face parte din completul de judecători, Viorel Pușcaș și Oleg Moraru.

5. La 22 octombrie 2024 a fost fixată prima ședință, la care Viorel Gheorghiiță fiind citat legal, fapt confirmat prin semnăturile acestuia pe avizele de recepție nu s-a prezentat. Pentru ședința din 17 decembrie 2024, instanța a dispus aducerea silită a inculpatului.

6. La 13 decembrie 2024, prezenta cauză a fost rerepartizată aleatoriu judecătorului Oxana Mironov ce face parte din completul de judecători, Ion Talpa (președintele completului), și Ecaterina Arseni.

7. La ședința de judecată din 17 decembrie 2024, Viorel Gheorghiiță iarăși nu s-a prezentat, motiv din care ședința a fost amânată pentru 25 februarie 2025, și a fost dispusă aducerea silită a acestuia. La 25 februarie 2025, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, a înaintat un demers prin

care a solicitat aplicarea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Viorel Gheorghiuță, cu anunțarea acestuia în căutare.

8. În ședința de judecată din 25 februarie 2025, procurorul a susținut demersul înaintat și a solicitat să fie admis. El a menționat că cauza penală se află pe rolul instanței din 18 septembrie 2024, timp în care au fost fixate mai multe ședințe de judecată la care inculpatul nu s-a prezentat. Fiind dispusă aducerea silită a acestuia de către instanța de judecată, nu a fost posibil de stabilit locul aflării. Potrivit bazei de date Acces, Viorel Gheorghiuță nu a părăsit hotarele țării. Procurorul consideră că inculpatul se eschivează.

9. Avocatul Natalia Uncu în interesele inculpatului Viorel Gheorghiuță a solicitat respingerea demersului. În opinia apărării nu este probat faptul eschivării, și inculpatul nu cunoștea că cauza se examinează la Curtea de Apel Nord.

10. La 25 februarie 2025, Curtea de Apel Nord a admis parțial demersul procurorului parțial. A dispus anunțarea lui Viorel Gheorghiuță în căutare, însă i-a aplicat din oficiu măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile. Instanța a reținut că, deși procurorul a solicitat aplicarea măsurii preventive a interdicției de a părăsi țara, s-a impus, din oficiu, dispunerea arestului preventiv, având în vedere faptul că inculpatul s-a eschivat constant de la ședințele de judecată. De la înregistrarea cauzei pe rol, toate ședințele stabilite au fost amânate din cauza neprezentării acestuia. La 03 octombrie 2024, inculpatul a fost legal citat pentru 22 octombrie 2024 la Curtea de Apel Bălți, confirmând personal primirea citației. Cu toate acestea, nu s-a prezentat, determinând instanța să dispună aducerea silită. La ședințele ulterioare din 17 decembrie 2024 și 25 februarie 2025, acesta a continuat să lipsească nejustificat. Conform informațiilor furnizate de IP Orhei, inculpatul, are viza de reședință în s. xxxxx, nu se află pe teritoriul s. xxxxx, iar locul său actual de aflare este necunoscut. Această conduită denotă o intenție evidentă de a se sustrage de la proces, generând tergiversarea acestuia. În aceste condiții, instanța a considerat necesară aplicarea măsurii arestului preventiv.

11. La 05 martie 2025, avocatul Natalia Uncu, în interesele inculpatului Viorel Gheorghiuță, a contestat cu recurs încheierea de aplicarea arestului și anunțarea în căutare. Avocatul solicită repunerea în termen a recursului și casarea încheierii, argumentând că nu au fost prezentate probe suficiente care să confirme eschivarea inculpatului. Deși s-a dispus aducerea silită a inculpatului, acesta a fost căutat doar în s. Sxxxxx, și nu și în s. xxxxx, locul său de domiciliu. De asemenea, inculpatul susține că nu a fost informat despre examinarea cauzei la Curtea de Apel Nord, întrucât cauza a fost transmisă de Curtea Supremă de Justiție pentru examinare la Curtea de Apel Centru.

12. La 13 martie 2025, recursul a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție. Părțile au fost convocate în ședință pentru 18 martie 2025.

13. Avocatul Natalia Uncu, contactată telefonic, a fost informată despre data examinării cauzei, însă a comunicat imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată. Avocatul Roman Plămădeală, desemnat în baza mandatului avocațial nr.

2263007 din 18 martie 2025, a susținut integral cererea de recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia și casarea încheierii Curții de Apel Nord din 25 februarie 2025. Acesta a argumentat că aducerea silită a inculpatului nu a fost efectuată corespunzător, poliția căutându-l doar în s. xxxxx, și nu și în s. xxxxx, unde inculpatul are viza de domiciliu. De asemenea, a subliniat că inculpatul nu a fost informat despre examinarea cauzei la Curtea de Apel Nord, întrucât cauza a fost transmisă anterior la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare.

14. Procurorul Cătălin Scutelnic a solicitat repunerea în termen a recursului, anularea încheierii și a mandatului de arestare preventivă. Acesta a argumentat că instanța a încălcat prevederile legale, întrucât nu au fost luate măsurile prelabile necesare și că aducerea silită a inculpatului nu a fost efectuată corespunzător, fiind căutat doar în s. xxxxx, nu și în s. xxxxx, locul de domiciliu al acestuia. De asemenea, procurorul a menționat că instanța a dispus nejustificat arestul preventiv, deși inculpatul nu părăsise țara, iar eschivarea acestuia de la proces nu a fost dovedită.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 176 alin. (1), (2) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

(2) Arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.”

16. Articolul 185 alin. (3) Cod de procedură penală prevede:

”La soluționarea chestiunii privind arestarea preventivă, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată are obligația să examineze prioritar oportunitatea aplicării altor măsuri preventive, neprivative de libertate, apoi a celor alternative arestului preventiv, și să respingă demersul privind aplicarea arestării preventive atunci când acesta nu este motivat suficient sau dacă motivele invocate nu sînt susținute prin probe care confirmă temeiurile rezonabile de aplicare”.

17. Articolul 196 alin. (2) Cod de procedură penală prevede:

„(2) Hotărîrea judecătorului de instrucție sau a instanței cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, iar în cazul Curții Supreme de Justiție, recursul se examinează de alți trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.”

18. Articolul 312 alin. (5) Cod de procedură penală prevede:

”(5) În urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii:

1) admite recursul prin:

a) anularea măsurii preventive dispuse de judecătorul de instrucție sau anularea prelungirii duratei acesteia și, dacă este cazul, eliberarea persoanei de sub arest;

b) aplicarea măsurii preventive respective care a fost respinsă de judecătorul de instrucție, cu eliberarea mandatului de arestare ori de prelungire a arestării, sau aplicarea unei alte măsuri preventive, la alegerea instanței de recurs, însă nu mai aspră decât cea solicitată în demersul procurorului, sau cu prelungirea duratei măsurii respective;”

19. Articolul 321 alin. (5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(5) Instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului, cu darea în consemn la frontieră, și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare...”

20. Articolul 329 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) La judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art. 311 și 312, care se aplică în mod corespunzător. ...”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Dispozitivul încheierii Curții de Apel Nord a fost pronunțat la 25 februarie 2025. Recursul a fost înaintat la 05 martie 2025. Apărarea indică că încheierea motivată a recepționat-o la 04 martie 2025, prin intermediul poștei electronice. Dovada comunicării părților a încheierii motivate a Curții de Apel Nord, nu poate fi stabilită. Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost depus în termen.

22. La caz, pe rol în proces de judecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Nord din data de 18 septembrie 2024 se află cauza penală în învinuirea lui Viorel Gheorghiuță în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal. În aceeași cauză penală figurează și un alt inculpat. În acest dosar figurează și un alt inculpat. Deși au fost stabilite mai multe ședințe de judecată (22 octombrie 2024, 17 decembrie 2024 și 25 februarie 2025), Viorel Gheorghiuță nu s-a prezentat la niciuna dintre acestea. Pentru ședința din 22 octombrie 2024, inculpatul a fost citat

legal și a semnat personal avizul de recepție. În urma neprezentării la ședința din 17 decembrie 2024, instanța a dispus aducerea silită, însă acesta nu a fost găsit. În urma investigațiilor, s-a constatat că inculpatul și-a schimbat viza de domiciliu din s. xxxxx în s. xxxxx, dar nu au fost furnizate informații despre locația sa actuală. Conform bazei de date ACCES, Viorel Gheorghită nu a părăsit țara.

23. Instanța de recurs va susține poziția instanței de apel cu privire la eschivarea intenționată a inculpatului de la ședințele de judecată. Instanța de recurs reține că inculpatul a fost citat corect pentru ședința din 22 octombrie 2024 la Curtea de Apel Nord, dar nu s-a prezentat, având obligația de a se informa despre următoarele ședințe de judecată, având cunoștință de faptul că pe rolul instanței de apel se află o cauză care îl vizează direct. De asemenea, aducerea silită a fost imposibil de realizat, întrucât inculpatul nu a fost găsit la domiciliu, iar informațiile din baza de date ACCES confirmă că acesta nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova. În ceea ce privește argumentul apărării, că inculpatul nu ar fi fost informat despre examinarea cauzei la Curtea de Apel Nord din cauza transferului cauzei la Curtea de Apel Centru, instanța de recurs va respinge acest argument, subliniind că inculpatul a semnat personal avizul de recepție, fiind astfel corect informat despre termenul și locația examinării cauzei.

24. Instanța de recurs consideră că măsura adoptată de instanța de apel, respectiv anunțarea în căutare a inculpatului, este necesară pentru a facilita examinarea cauzei și a asigura respectarea termenelor rezonabile de judecare a cererii de apel. Totodată, instanța de recurs apreciază că aplicarea măsurii preventive sub forma arestului preventiv pentru un termen de 30 de zile față de inculpatul Viorel Gheorghită nu este justificată.

25. Raportând prevederile art. 185 alin. (3) Cod de procedură penală la demersul înaintat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, completul de judecată atestă că prin demers s-a solicitat aplicarea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara. Totuși, instanța a dispus, fără temei, din oficiu, aplicarea măsurii preventive a arestului preventiv, fără a invoca motive suficiente care să justifice această măsură. De asemenea, completul de judecată observă că, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, nu a fost aplicată nicio măsură preventivă în cazul lui Viorel Gheorghită.

26. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței. Adicional, completul de judecată menționează, că arestarea preventivă poate fi dispusă doar dacă sunt întrunite cumulativ

următoarele condiții: a) legislația procesual-penală permite aplicarea acestor măsuri; b) există o bănuială rezonabilă că persoana a comis infracțiunea de care este acuzată; c) există riscurile prevăzute de Codul de procedură penală care justifică aplicarea arestului și d) alte măsuri preventive nu pot înlătura riscurile menționate la lit. c).

27. Completul de judecată reiterează că, conform Articolul 5 CEDO, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția cazurilor și în conformitate cu procedura prevăzută de lege. Articolul 5 CEDO nu poate fi interpretat ca o autorizare a aplicării necondiționate a arestării preventive, care să dureze nu mai mult de o anumită perioadă. Justificarea pentru orice perioadă de detenție, indiferent de cât e de scurtă, trebuie să fie, în mod convingător, demonstrată de autorități (hotărârea în cauza [Șarban c. Moldovei](#), 4 octombrie 2005, §82). Astfel, la aplicarea normelor privind reținerea, arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu, instanțele judecătorești și organele de urmărire penală sunt obligate să-și desfășoare activitatea astfel încât nicio persoană să nu fie lipsită de libertate fără ca acest lucru să fie absolut necesar. Completul de judecată subliniază că existența unei bănuieli rezonabile nu este suficientă pentru aplicarea unei astfel de măsuri preventive.

28. Completul de judecată mai notează că temeiurile prevăzute de art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă din jurisprudența CtEDO și urmează a fi interpretate în lumina acesteia. Pentru arestarea persoanei este suficientă existența cel puțin a unui din cele patru riscuri. Îi revine procurorului să probeze în fiecare caz existența și seriozitatea riscurilor menționate. Argumentele nu trebuie să fie „generale și abstracte” și trebuie să se refere la fapte concrete și personalitatea acuzatului (hotărârea în [cauza Panchenko c. Rusiei](#), 08 februarie 2005, §107). În cazul în care procurorul nu va dovedi existența cel puțin a unuia din riscurile menționate, demersul de arestare urmează a fi respins.

29. Raportând cele nominalizate la argumentele reținute în încheierea instanței, instanța de recurs conchide asupra insuficienței semnificative de motivare a soluției de aplicare a măsurii preventive arestul. Subsidiar, instanța de apel aplicând măsura preventivă - arestul preventiv, a invocat doar un singur risc - eschivarea de a se prezenta, fără a motiva suficient această afirmație.

30. Curtea Supremă de Justiție, având în vedere necesitatea respectării termenului rezonabil de soluționare a cauzei, va menține anunțarea inculpatului în căutare cu aplicarea măsurii preventive în privința lui Viorel Gheorghită obligația de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 de zile.

31. În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 1) lit. a),b) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite în parte recursul declarat de avocatul Natalia Uncu în numele inculpatului Viorel Gheorghiuț xxxxx.

Casează parțial încheierea Curții de Apel Nord din 25 februarie 2025 în partea aplicării măsurii preventive arestul preventiv și aplică în privința lui Viorel Gheorghiuț xxxxx măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

În rest încheierea se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic - Botezatu