



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare a procedurii

de judecare a cauzei penale privind învinuirea

Evelinei Țurcan

(art.art. 42 alin. (5), 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal)

*Dosarul nr. Ira-105/2025
NR. PIGD 1-20023769-01-Ira-05032025*

Cererea de accelerare a examinării judecării cauzei penale este inadmisibilă, deoarece este depusă peste mai puțin de șase luni de la parvenirea cauzei la Curtea Supremă de Justiție.

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale privind învinuirea Evelinei Țurcan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 august 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a pronunțat o sentință prin care a găsit-o vinovată pe Evelina Țurcan de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal (proxenetism) și a condamnat-o la cinci ani de închisoare. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată pe un termen de patru ani. Instanța a soluționat acțiunea civilă.

2. La 13 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile declarate ca fiind nefondate și a menținut sentința fără modificări.

3. La 25 noiembrie 2024, procurorul din Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a contestat decizia instanței de apel cu recurs. La 26 decembrie 2024, și Evelina Țurcan a depus recurs în care solicită dispunerea rejudecării cauzei de către curtea de apel.

4. La 25 noiembrie 2024 cauza penală a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție, fiind repartizată aleatoriu judecătorului raportor Ghenadie Eremciuc.

5. La 12 februarie 2025, Evelina Țurcan a depus o cerere privind urgentarea examinării cauzei penale date, din motiv că este încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei. La fel, ea a solicitat suspendarea executării sentinței, în partea încasării cheltuielilor judiciare în mărime de 24.044 de lei. Ea se consideră nevinovată, iar plata acestei sume afectează situația ei financiară, care deja a avut de suferit din cauza crizei energetice din orașul Tiraspol, unde ea locuiește.

6. La 05 martie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Vladislav Gribincea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

8. Art. 331¹ alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art. 259¹ alin.(2) și se depune:

...

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Cauza penală dată a fost repartizată judecătorului raportor Ghenadie Eremciuc la 25 noiembrie 2024. Cererea de accelerare a fost depusă la 12 februarie 2025, peste mai puțin de șase luni de la data parvenirii cauzei penale la Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, cererea de accelerare nu se încadrează în art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală, adică este inadmisibilă.

10. Codul de procedură penală nu prevede suspendarea executării sentinței pe durata examinării recursului. Totuși, suspendarea, în partea încasării cheltuielilor judiciare, poate fi solicitată conform Codului de executare. Chiar dacă art. 80 Cod de executare nu prevede expres că el se aplică recursurilor depuse conform Codului de procedură penală, în practică suspendarea este dispusă. Conform art. 79 alin. (1) Cod de executare, cererea de suspendare nu se soluționează de Curtea Supremă de Justiție, ci de instanța de judecată care a emis sentința. Art. 81 Codul de executare prevede că, pentru depunerea cererii de suspendare, urmează a fi întâi depusă cauțiunea în mărime de 120% din suma bănească ce urmează a fi încasată. Prin urmare, și această cerință este inadmisibilă.

11. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea condamnatei Evelina Țurcan cu privire la accelerarea judecării cererii de recurs în cauza penală nr. 1ra-105/2025. O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după șase luni.

Respinge ca inadmisibilă cererea de suspendare a executării cheltuielilor judiciare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Vladislav Gribincea