



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a demersului cu privire la prelungirea măsurii preventive în  
privința învinuitei

Irina Selevestru

(art. 42 alin. (3), 327, art. 326 alin. (1), art. 26, 327 și art. 326  
alin. (1) din Codul penal)

(Dosarul nr. 1cs-49/2025  
Nr. PIGD 1-25030159-01-1cs-14032025)

Cerere de strămutare nefondată, deoarece nu descrie situații convingătoare  
care să justifice necesitatea strămutării judecării cauzei într-o altă instanță.

20 martie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a demersului cu privire la prelungirea măsurii preventive în privința lui Irina Selevestru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 06 martie 2025, la Judecătoria Bălți a fost înregistrat demersul procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Grigore Bînzari cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu în privința învinuitei Irina Selevestru, care urma să expire la 14 martie 2025, ora 14:00.

2. La 13 martie 2025, avocatul Iulian Pleșca, în interesul lui Irina Selevestru, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere cu privire la strămutarea judecării demersului, în care a invocat că strămutarea are drept scop soluționarea obiectivă, rapidă, completă a cauzei și asigurarea desfășurării normale a procesului.

3. Cererea de strămutare a fost depusă prin email cu câteva minute înainte de ședința de judecată din 13 martie 2025, la care s-a examinat demersul acuzării privind prelungirea măsurii preventive sub forma arestului la domiciliu.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În speță, avocatul solicită strămutarea cauzei, invocând toate temeiurile prevăzute de art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală (a se vedea para. 4), fără să argumenteze incidența acestora în acest caz.

7. Completul constată că cererea avocatului nu conține motive în susținerea strămutării și nu descrie situații convingătoare pentru un observator obiectiv, astfel încât să se justifice necesitatea strămutării judecării demersului într-o altă instanță pentru a asigura desfășurarea normală a procesului. Avocatul nu a explicat în ce mod strămutarea ar conduce la o soluționare obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

8. Caracterul nefondat al cererii de strămutare rezultă și din contextul în care a fost formulată aceasta (a se vedea para. 1-3). Aceste fapte confirmă tergiversarea examinării cauzei cu rea-credință.

9. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Iulian Pleșca în interesele lui Irina Selevestru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu