



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Inga Răileanu

(art. 42 alin. (5), 181¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-50/2025
Nr. PIGD 1-25023373-01-1cs-17032025)

Strămutarea poate avea loc doar dacă prin aceasta se poate obține soluționarea obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Circumstanțele invocate nu sunt suficiente pentru a admite cererea de strămutare, iar eventuala strămutare doar va lungi examinarea cauzei.

20 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind în privința lui Inga Răileanu, depusă de avocatul Ina Perțu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 februarie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Inga Răileanu în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 181¹ alin. (1) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Eugeniu Russ.

2. La 17 martie 2025, avocata Ina Perțu în interesele lui Inga Răileanu, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță egală în grad, optând de exemplu sediul Telenești, din cadrul aceleiași instanțe. În argumentare apărătorul susține că, infracțiunea de care este învinuită inculpata este de o rezonanță deosebită în societate, fapt care duce la exercitarea presiunilor asupra inculpatei și a membrilor familiei acesteia. Avocata indică că, sunt exercitate presiuni și asupra judecătorilor, sunt date indicații directe de condamnare a inculpatei cu închisoare. Avocata susține că lipsa de imparțialitate a judecătorilor reiese și din faptul că, deși a solicitat amânarea judecării cauzei din motive medicale, fiind internată în spital, instanța a desemnat un avocat din oficiu, ignorând existența unui apărător angajat de inculpată. Apărarea consideră că Judecătoria Orhei, sediul Telenești, este instanța adecvată pentru examinarea cauzei, iar strămutarea acesteia ar asigura o soluționare mai obiectivă, rapidă și echitabilă, contribuind la desfășurarea corectă a procesului.

3. La 17 martie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.”

5. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. În cerere avocatul solicită strămutarea cauzei invocând existența dubiilor rezonabile cu privire la imparțialitate judecătorilor la judecarea cauzei date. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

7. Completul constată că, în esență, cererea depusă este una recuzare anticipată, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

8. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. Completul de judecată constată că motivele invocate de avocata Ina Perțu în cererea de strămutare nu confirmă o situație suficient de convingătoare pentru un observator obiectiv în ce privește lipsa de imparțialitate a tuturor judecătorilor Judecătoriei Orhei. Cererea de strămutare nu conține niciun argument plauzibil care ar convinge instanța supremă de realizarea scopului legal al strămutării judecării unei cauze de la o instanță competentă la o altă instanță egală în grad, adică soluționarea acestei cauze mai obiectiv, rapid și complet.

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta. Cererea de strămutare înaintată de părți după începerea cercetării judecătorești sau cea care a fost înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocata Ina Perțu în interesele inculpatei Inga Răileanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc