



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare a judecării

cauzei penale privind învinuirea lui

Victor Grinco
(art. 149 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-569/2024
Nr. PIGD 1-22144145-01-1ra-02052024)*

Cerere de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale și prezentate argumente care să justifice examinarea recursului în afara rândului.

17 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Victor Grinco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 aprilie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova l-a recunoscut vinovat pe Victor Grinco de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal și i-a stabilit o pedeapsă de un an de închisoare. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de trei ani. A fost admisă parțial acțiunea civilă și s-a încasat de la Victor Grinco în beneficiul Alexandrei Rotaru prejudiciul moral în mărime de 200.000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10.000 de lei. A fost încasat de la Victor Grinco în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 13.102 de lei.

2. La 04 decembrie 2023, prin [decizia](#) Curții de Apel Cahul a fost respins apelul procurorului. Instanța a admis apelul avocatului Vitalie Malai în interesele inculpatului. A dispus casarea parțială a sentinței în latura civilă și a pronunțat o nouă hotărâre de încasare de la Victor Grinco în beneficiul lui Alexandra Rotaru a sumei de 50.000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest, sentința a fost menținută.

3. La 18 ianuarie 2024, procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a formulat recurs împotriva deciziei instanței. Ulterior, la 02 februarie 2024, și avocatul Petru Istrati a declarat recurs în numele succesorului părții vătămate.

4. Cauza penală a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 02 mai 2024 și a fost repartizată judecătorului Anatolie Țurcan. Prin Legea nr. 239/2024 din 13 septembrie 2024 (în vigoare din 26 septembrie 2024) au fost introduse modificări în Legea nr. 65/2023. Art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023 a fost completat cu prevederea conform căreia, în perioada examinării contestației împotriva hotărârii cu privire la eșuarea evaluării externe, judecătorul vizat nu poate emite acte de dispoziție. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/25 din 02 iulie 2024 a fost constatată eșuarea evaluării externe de către judecătorul Anatolie Țurcan. La 08 iulie 2024, Anatolie Țurcan a depus contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, care încă nu a fost examinată. Prin urmare, începând cu 26 septembrie 2024, judecătorul Anatolie Țurcan nu poate participa la soluționarea recursurilor.

5. La 11 martie 2025, avocatul Petru Istrati în numele succesorului părții vătămate, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. Potrivit

cererii, recursul depus la 02 februarie 2024, figurează pe website-ul Curții Supreme de Justiție la categoria „Lista cererilor pendinte spre examinare”. Avocatul argumentează că, în conformitate cu art. 20 Cod de procedură penală și art. 20 din Constituție, instanțele de judecată sunt obligate să asigure soluționarea cauzelor penale într-un termen rezonabil.

6. La 12 martie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Stella Bleșceaga.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

8. Art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.”

(5) Judecătorul sau completul de judecată decide asupra cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei printr-o încheiere motivată, prin care fie că obligă instanța care judecă în fond cauza să întreprindă un act procedural, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie că respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

(6) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la rămânerea definitivă a încheierii emise conform alin.(5).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinarea recursurilor în această cauză a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. În prezent, la Curtea Supremă de Justiție activează efectiv opt judecători din 20, ceea ce influențează semnificativ durata examinării cauzelor.

10. Această cauză a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu zece luni în urmă. Pe rolul Curții Supreme se află în prezent circa 2.600 de cauze penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022-23 vizează persoane aflate în detenție. Curtea Supremă tratează cu prioritate cauzele care vizează persoane private de libertate. Este de menționat, că o parte din cauzele penale aflat în procedura judecătorului Anatolie Țurcan care urmează a fi examinate cu prioritate au fost redistribuite. Cauza dată nu cade sub incidența categoriilor de dosare conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală.

11. Completul de judecată informează părțile că, în conformitate cu o practică recent instituită, cauzele penale vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Această ședință va fi anunțată de Curtea Supremă de Justiție pe pagina sa web doar atunci când cauza va fi pregătită pentru decizie. Amânarea ședinței va avea loc exclusiv în situații excepționale, iar acest aspect explică de ce în cauza respectivă încă nu a fost stabilită o dată pentru ședința de judecată.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Petru Istrati cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-569/2024 în ordine de recurs;

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu