



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale în privința lui

Dan Lozan

(art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal)

(*Dosarul nr. 1cs-51/25  
Nr. PIGD 1-24109855-01-1cs-18032025*)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. Instanța are dubii în ceea ce privește formularea cu bună credință a cererii de strămutare.

25 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Dan Lozan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 01 octombrie 2024, Judecătoria Hîncești, sediul Leova, a primit cauza penală de învinuire a lui Dan Lozan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Silvia Gurițanu.

2. Cauza a parvenit în instanță la 01 octombrie 2024. Pînă în prezent au fost fixate nouă ședințe de judecată, pentru 21 octombrie 2024, 04 decembrie 2024, 29 ianuarie 2025, 03 februarie 2025, 12 februarie 2025, 20 februarie 2025, 26 februarie 2025, 05 martie 2025 și 11 martie 2025. La solicitarea avocatului Vadim Ciobanu sau din cauza acestuia au fost amânate cinci ședințe de judecată.

3. La 11 martie 2025, avocatul Vadim Ciobanu, în numele lui Dan Lozan, a depus o cerere de strămutare a judecării cauzei penale la o altă instanță de același grad. Avocatul susține că judecătorul Silvia Gurițanu stabilește ședințele de judecată fără a ține cont de agenda și disponibilitatea apărătorului, ceea ce, în opinia avocatului, afectează dreptul lui Dan Lozan la o apărare efectivă.

4. La 12 martie 2025, Judecătoria Hîncești, sediul Leova, a expediat cererea de strămutare Curții Supreme de Justiție.

5. La 18 martie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului ... .”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. În această cauză, strămutarea se solicită din motiv că apărarea nu este de acord cu modul de stabilire a ședințelor de judecată de către judecător. În esență, aceasta ar putea reprezenta o cerere de recuzare, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile CSJ nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

10. Completul de judecată de asemenea constată că cauza se află pe rolul primei instanțe de aproape șase luni, o perioadă destul de lungă pentru examinarea unei cauze penale de acest tip. Mai mult de jumătate din cele nouă ședințe de judecată au fost amânate din cauza apărării. La 26 februarie 2025, avocatului Vadim Ciobanu i-a fost aplicată o amendă judiciară pentru absența nemotivată de la ședință, precum și pentru tergiversarea deliberată a examinării cauzei prin depunerea repetată a cererilor de amânare. Aceasta sugerează un comportament procesual necorespunzător al apărătorului, care, sub pretextul imposibilității de a participa la ședințe, a încercat în mod repetat să tergiverseze soluționarea cauzei. Cererea de strămutare a fost depusă cu puțin timp înainte de ședința de judecată din 11 martie 2025, imediat după formularea unei noi cereri de amânare. În cererea de strămutare avocatul nu oferă argumente clare privind modul în care strămutarea cauzei ar putea asigura o soluționare mai rapidă și echitabilă a dosarului, după ce cauza penală se află pe rolul instanței de judecată timp de aproape șase luni și în care au fost stabilite nouă ședințe de judecată. Dimpotrivă, comportamentul apărării pare să fie factorul determinant în tergiversarea examinării cauzei.

11. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Dan Lozan;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea