



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nazar Costin

(art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-643/2023

Nr. PIGD 1-19080871-01-1ra-26042023)

Art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

25 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Alexandru Negru

Curtea de apel: Silvia Cecan, Sergiu Daguța, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nazar Costin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nazar Costin s-a născut în anul 1998 în raionul Ștefan Vodă. El a fost învinuit în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, jaful.

2. Nazar Costin a fost apărat de avocatul Ludmila Bolocan.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Nazar Costin a fost recunoscut vinovat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal și condamnat la trei ani, o lună și zece zile de închisoare, fără amendă. În baza art. 90¹ Cod penal, s-a dispus executarea a un an șase luni și 20 de zile de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei a fost suspendat condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. A fost soluționată acțiunea civilă. Prin aceeași sentință au fost condamnați Dionis Bodarev și Ion Rotari, care însă nu au contestat hotărârile judecătorești. La 13 decembrie 2022, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 17 februarie 2023, avocatul Ludmila Bolocan a depus recurs în care solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse cu suspendare condiționată, în conformitate cu art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 22 ianuarie 2019 și s-a finalizat la 28 februarie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 martie 2019 - 28 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 21 martie și 13 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 aprilie 2023.

ÎN FAPT

6. Nazar Costin a fost învinuit că, la 14 ianuarie 2019, în jurul orei 01:30, împreună cu alți complici, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, a sustras în mod deschis bunuri ce aparțin lui Ghennadi Avram, în apropiere de clubul „Nero” din mun. Chișinău. Aceștia i-au aplicat multiple lovituri victimei și i-au luat două telefoane mobile, un portmoneu cu bani și acte personale, cauzând un prejudiciu total de 16.337 de lei. Fapta a fost calificată conform art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal.

7. La 28 februarie 2022, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Nazar Costin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal și condamnat la trei ani o lună și 10 zile închisoare, fără amendă. În baza art. 90¹ Cod penal, s-a dispus executarea cu închisoare a un an șase luni și 20 de zile în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei a fost suspendat condiționat pe un termen de probațiune de doi ani.

8. La 14 martie 2022, avocatul Ludmila Bolocan, în interesele lui Nazar Costin, a depus apel. Avocatul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Nazar Costin să-i fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată pe întreg termen a pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal. Apărarea a invocat o apreciere eronată a circumstanțelor atenuante și agravante, subliniind că condamnatul, în vârstă de 21 de ani, fără antecedente penale, și-a recunoscut vinovăția, a reparat prejudiciul și are o reputație pozitivă în comunitate.

9. La 13 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că pedeapsa aplicată a fost determinată cu respectarea principiului echității, având în vedere gravitatea infracțiunii, motivele comiterii, circumstanțele atenuante și agravante, precum și impactul sancțiunii asupra procesului de reeducare a inculpatului. Inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă la vârsta de 21 de ani, și-a recunoscut vinovăția, însă ulterior s-a sustras de la judecată și a comis o altă infracțiune împotriva persoanei și patrimoniului. Prin urmare, pedeapsa aplicată de instanța de fond a fost apreciată ca fiind proporțională și justificată. Decizia motivată a fost pronunțată la 31 ianuarie 2023.

10. La 17 februarie 2023, avocatul Ludmila Bolocan, în interesele lui Nazar Costin, a depus recurs, solicitând casarea hotărârilor judecătorești în partea stabilirii pedepsei. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a cerut pronunțarea unei noi hotărâri prin care condamnatului să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, în temeiul art. 90 Cod penal. Avocatul a reiterat argumentele din apel.

11. La 26 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 13 martie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori

motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. Apărarea nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temeiuri se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Pedepsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 187 al. (2) din Codul penal, coroborat cu art. 364¹ al. (8) din Codul de procedură penală și a art. 70¹, art. 90¹ din Codul penal. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ludmila Bolocan declarat în numele lui Nazar Costin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea