



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale de învinuire a lui

Ion Popescu
(art. 264 alin. (1) Cod penal)

*Dosarul nr. 1ra-73/2024
Nr. PIGD 1-20032507-01-1ra-23012024*

Cerere de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale și prezentate argumente care să justifice examinarea recursului în afara rândului.

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Ion Popescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 iunie 2021, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), l-a găsit vinovat pe Ion Popescu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 650 unități convenționale. A fost admisă în principiu acțiunea civilă depusă de partea vătămată Cerasa Gabriele și succesorul părții vătămate Marina Boța, asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite, urmând să hotărască instanța civilă.

2. La 11 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul avocatului Alexandru Luca în interesele inculpatului Ion Popescu, a admis apelul succesorului părții vătămate Cerasa Gabriele, Marina Boța, a casat parțial sentința în latura civilă și a pronunțat în această parte o hotărâre nouă, prin care a dispus încasarea din contul lui Ion Popescu în beneficiul succesorului părții vătămate Cerasa Gabriele, Marina Boța a sumei de 2.000 de lei cu titlu de prejudiciul moral. În rest sentința a fost menținută.

3. La 07 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile ordinare declarate de avocatul Daniela Hedeș în numele succesorului părții vătămate Marina Boța și cea a avocatului Alexandru Luca în numele inculpatului, a casat decizia instanței de apel și remis cauza la rejudecare în instanța de apel.

4. Rejudecând cauza, la 08 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului Alexandru Luca, în interesele inculpatului Ion Popescu. A admis apelul declarat de succesorului părții vătămate Cerasa Gabriele, Marina Boța și a casat sentința în latura civilă și a pronunțat o hotărâre nouă în această parte, prin care a dispus încasarea din contul lui Ion Popescu în beneficiul Marinei Boța a sumei de 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 5.500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest sentința a fost menținută.

5. La 04 decembrie 2023, avocatul Alexandru Luca, acționând în interesele lui Ion Popescu a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și achitarea lui Ion Popescu, din lipsa în acțiunile acestuia a componentei de infracțiune.

6. La 12 decembrie 2023, a declarat recurs și succesorul părții vătămate Marina Boța, în comun cu avocatul Daniela Hedeș, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii cerinței de încasare a prejudiciului

material, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie dispusă încasarea prejudiciului material în sumă de 85.444 de lei, în rest decizia instanței de apel să fie menținută.

7. La 11 decembrie 2023, cauza penală de învinuire a lui Ion Popescu a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și repartizată aleatoriu judecătorului raportor Sergiu Daguța. La 07 mai 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a admis cererea de demisie a judecătorului Sergiu Daguța. La 11 iulie 2024, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Vladislav Gribincea, care face parte din completul de judecată, cu judecătorii Stella Bleșceaga și Ghenadie Eremciuc.

8. La 21 martie 2025, avocatul Daniela Hedeș, acționând în interesele succesorului părții vătămat Marina Boța, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. În motivarea cererii de accelerare, autorul a susținut depășirea semnificativă a termenului rezonabil de judecare a cauzei, precum și expirarea termenului de tragere la răspundere penală al inculpatului. De asemenea, succesorul victimei nu poate revendica despăgubirile materiale, întrucât expertiza auto din 2019 nu reflectă valoarea actuală a pieței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

10. Art. 331¹ Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei..

(5) Judecătorul sau completul de judecată decide asupra cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei printr-o încheiere motivată, prin care fie că obligă instanța care judecă în fond cauza să întreprindă un act procedural, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie că respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

(6) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la rămânerea definitivă a încheierii emise conform alin.(5).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinarea recursurilor în această cauză a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. În prezent,

la Curtea Supremă de Justiție activează efectiv opt judecători din 20, ceea ce influențează semnificativ durata examinării cauzelor.

12. Această cauză a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu un an și opt luni în urmă. Pe rolul Curții Supreme se află în prezent circa 2.600 de cauze penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022-23 vizează persoane aflate în detenție. Curtea Supremă tratează cu prioritate cauzele care vizează persoane private de libertate. După finalizarea examinării recursurilor înaintate în anii 2022 - prima jumătate a anului 2023, Curtea Supremă va începe examinarea în mod prioritar a recursurilor înaintate după 30 iunie 2023, în cauzele în care condamnații se află în detenție. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării altor recursuri depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

13. Cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei în afara rândului, or, examinarea cauzei o perioadă îndelungată, nu reprezintă un temei pentru examinarea acesteia în mod prioritar. Mai mult ca atât, în prezenta cauză penală nu sunt persoane aflate în detenție.

14. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Daniela Hedeș, în interesele succesului părții vătămate Marina Boța cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-73/2024 în ordine de recurs.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu