



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Onur Roibu

(art. 151 alin. (1), art. 287 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-650/2023*

*Nr. PIGD 1-19047995-01-1ra-26042023)*

Recurs tardiv depus până la 01 septembrie 2023; Atunci când recurentul cunoaște data pronunțării deciziei motivate, iar aceasta este publicată pe internet, termenul de recurs curge de la data la care condamnatul care cunoaște limbă română a putut accesa decizia instanței de apel pe internet.

25 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Alexandru Motricală

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Onur Roibu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Onur Roibu s-a născut în anul 2000 în raionul Criuleni. El a fost învinuit, în temeiul art. 151 alin. (1) și art. 287 alin. (3) din Codul penal, de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață, și de huliganism.

2. Onur Roibu a fost apărat de avocatul Eugeniu Bradu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Onur Roibu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal și condamnat la cinci ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 89 alin. (2) lit. a) și art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. Procesul penal a fost încetat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motiv că fapta constituie contravenție. Onur Roibu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional și sancționat cu 30 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. De asemenea, au fost soluționată acțiunea civilă.

4. La 22 noiembrie 2022, instanța de apel a admis apelurile procurorului și părții vătămate, a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța a încetat procesul penal în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motiv că fapta constituie contravenție. Onur Roibu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și încetat procesul contravențional din cauza intervenirii prescripției. Onur Roibu a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal la cinci ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința a fost menținută.

5. La 10 aprilie 2023, Onur Roibu, a depus recurs în care solicită repunerea în termen, casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 15 martie 2019 și s-a finalizat în 08 mai 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 mai – 30 decembrie 2019. Instanța de apel a examinat cauza între 22 ianuarie 2020 și 22 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 27 aprilie 2023.

## ÎN FAPT

7. Onur Roibu a fost acuzat că, în seara de 10 martie 2019, aflându-se în stare avansată de ebrietate, într-un loc public din parcul din s. Hrușova, raionul Criuleni, încălcând grosolan ordinea publică, lezând normele de drept și morale de comportare în societate, a inițiat un conflict cu Andrian Savin. În urma acestui conflict, Onur Roibu i-a aplicat lui Andrian Savin o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea abdomenului, provocându-i, conform raportului de expertiză judiciară, leziuni corporale grave, periculoase pentru viața victimei. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) și art. 151 alin. (1) din Codul penal.

8. Prin [sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central](#), din 30 decembrie 2019, Onur Roibu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare. În conformitate cu art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. Procesul penal împotriva lui Onur Roibu în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal a fost încetat, întrucât fapta a fost recalificată ca contravenție. El a fost sancționat contravențional, conform art. 354 din Codul contravențional, la 30 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. De asemenea, instanța a soluționat acțiunea civilă și recuperarea cheltuielilor judiciare. Instanța de apel a constatat că faptele lui Onur Roibu au fost încadrate inițial eronat în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, deoarece vătămarea corporală gravă a rezultat în contextul tulburării ordinii publice. Prin urmare, aplicarea unei sancțiuni duble ar fi fost inadmisibilă, motiv pentru care fapta a fost corect încadrată conform art. 151 alin. (1) din Codul penal și art. 354 din Codul contravențional. De asemenea, au fost nefondate argumentele apărării care solicita achitarea în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal.

9. La 03 ianuarie 2020 și 11 ianuarie 2020, procurorul Ivan Rapeșco și, respectiv, partea vătămată, au depus apel. Ei au solicitat casarea sentinței și aplicarea unei pedepse de trei și, respectiv, de cinci ani de închisoare pentru fiecare dintre infracțiunile incriminate, și stabilirea pedepsei definitive șase ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Apelanții au susținut că faptele comise de Onur Roibu constituie un concurs de infracțiuni, iar acestea trebuie calificate distinct, fiecare faptă prejudiciabilă fiind analizată separat. Ei au contestat interpretarea instanței de fond, considerând că atât tulburarea gravă a ordinii publice, cât și vătămarea corporală gravă ar trebui sancționate penal separat, și nu printr-o combinare între răspunderea penală și contravențională.

10. La 22 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile procurorului și părții vătămate, a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța de apel a menținut încetarea procesului penal pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal, constatând că fapta constituie o contravenție. Onur Roibu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional (huliganism

nu prea grav), însă procesul contravențional a fost încetat din cauza intervenirii prescripției răspunderii contravenționale. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) din Codul penal, Onur Roibu a fost condamnat la cinci ani de închisoare cu executare. În rest, sentința a fost menținută. Decizia motivată a fost pronunțată la 24 ianuarie 2023, iar data pronunțării sentinței motivate a fost anunțată la ședința din 22 noiembrie 2022. Condamnatul a fost prezent la ședința din 22 noiembrie 2022, dar a lipsit la cea din 24 ianuarie 2023.

11. Instanța de apel a confirmat că, la 10 martie 2019, în parcul din satul Hrușova, Onur Roibu l-a acostat jignitor pe Andrian Savin, tulburând ordinea publică, fapt încadrat conform art. 354 Cod contravențional. Ulterior, în urma unui conflict spontan, Roibu i-a aplicat victimei o lovitură cu un cuțit în abdomen, provocând leziuni grave periculoase pentru viață la nivelul ficatului, pancreasului și stomacului. Aceste fapte au fost încadrate conform art. 151 alin. (1) din Codul penal.

12. La 10 aprilie 2023, Onur Roibu, a depus recurs, în temeiul prevăzut de art. 427 pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită repunerea în termen, casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Recurentul invocă că nu a fost prezent la pronunțarea deciziei motivate, primind-o abia în ziua reținerii, motiv pentru care solicită repunerea în termenul de declarare a recursului. Condamnatul consideră că neexpedierea copiei deciziei trebuie interpretată în favoarea sa. Recurentul mai invocă o individualizare eronată a pedepsei de către instanța de apel, nevalorificarea circumstanțelor atenuante și a recunoașterii vinovăției, precum și lipsa motivării refuzului aplicării art. 90 Cod penal.

13. La 27 aprilie 2013, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței. La 13 martie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile pentru exercitarea recursului urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la

pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere cerințele față de cererea de recurs, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Din materialele cauzei nu este clar când decizia motivată a instanței de apel a fost primită de condamnat, care nu a fost prezent la ședința din 24 ianuarie 2023.

17. Completul de judecată constată că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 22 noiembrie 2022, în prezența condamnatului, iar instanța a anunțat că decizia motivată va fi pronunțată la 24 ianuarie 2023. Condamnatul nu a participat la ședința din 24 ianuarie 2023. La 26 ianuarie 2023, decizia motivată a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată, fiind accesibilă oricui. Potrivit art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs începe să curgă de la data pronunțării deciziei instanței de apel, nu de la data comunicării acesteia. Întrucât condamnatul cunoștea data pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, completul consideră că termenul de recurs a început să curgă cel târziu de la 26 ianuarie 2023, data la care decizia a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată și a devenit accesibilă. Recursul a fost depus la 10 aprilie 2023, mult după expirarea termenului de 30 de zile de la publicarea deciziei motivate. De asemenea, completul reține că condamnatul cunoștea limba în care a fost publicată decizia pe internet, iar în interiorul termenului de recurs acesta nu se afla în detenție și putea avea acces la internet. Recurentul nu a oferit nicio justificare plauzibilă pentru depunerea în termenul de recurs. Prin urmare, recursul este tardiv.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Onur Roibu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea