



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Irina Peșterean
(art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-691/2023
Nr. PIGD 1-21164989-01-1ra-23012023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10). Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în aceste temeuri de recurs.

25 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Guțu
Curtea de apel: Ion Talpa, Svetlana Șleahțișchi, Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Irina Peșterean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Irina Peșterean s-a născut în anul 1994 în mun. Bălți. Ea a fost învinuită, în temeiul art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod pena (proxenetism).

2. Irina Peșterean a fost apărută de avocatul Iurie Caraman.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 27 octombrie 2022, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, Irina Peșterean a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la trei ani închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pentru o perioadă de probațiune de un an. La 07 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 05 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Inga Pascari, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel în latura pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în cauza nr.2020515097 a fost pornită la 04 iunie 2020 fiind disjunsă din cauza nr. 2020515039 la 14 decembrie 2020 (la 29 martie 2021 a fost pornită cauza penală nr. 2020515014 care la 30 martie 2021 a fost conexată cu cauza nr.2020515097) și s-a finalizat la 06 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 iunie – 27 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 16 decembrie 2022 și 07 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 03 mai 2023.

ÎN FAPT

6. Irina Peșterean a fost acuzată de proxenetism în perioada anilor 2016-2018, acționând împreună cu persoane neidentificate („Stelias” și „Ilias”) în Republica Moldova și în Grecia. Ea a recrutat și determinat mai multe femei să practice prostituția în orașul Almyros, Grecia, promițându-le câștiguri financiare. Ea a facilitat transportul acestora, le-a oferit cazare și le-a organizat angajarea într-un local numit „Steave Bar”, deținut de „Stelias”, reținând 50% din veniturile lor. Pe parcursul anilor 2017-2018, ea a continuat să recruteze victime, profitând de vulnerabilitatea acestora și asigurându-le mijloacele necesare pentru a ajunge în

Grecia. Faptele ei au fost încadrate în baza art. 220 alin.(2) lit.a) și c) din Codul penal, proxenetism asupra a două persoane, de către două sau mai multe persoane.

7. La 27 octombrie 2022, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Central](#), Irina Peșterean a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și condamnată la trei ani închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pentru o perioadă de probațiune de un an. Instanța a luat în considerare recunoașterea vinovăției de către inculpată, regretul sincer manifestat, statutul său de mamă solitară și lipsa antecedentelor penale, concluzionând că reeducarea și reintegrarea acesteia în societate pot fi realizate fără executarea efectivă a pedepsei.

8. La 31 octombrie 2022, procurorul Elena Lisnic, delegată în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a depus apel împotriva sentinței, invocând blândețea pedepsei aplicate. Procurorul a solicitat casarea hotărârii și aplicarea art. 90¹ din Codul penal, astfel încât inculpata să execute doi ani și șase luni de închisoare, iar restul pedepsei să fie suspendat, cu un termen de probațiune de patru ani. Procurorul a susținut că instanța nu a motivat refuzul de a aplica art. 90¹ Cod penal și a acceptat nejustificat poziția apărării privind suspendarea pedepsei conform art. 90 Cod penal. De asemenea, instanța a considerat eronat că recunoașterea vinovăției este o circumstanță atenuantă, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, care presupune recunoașterea faptei.

9. La 07 februarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#), a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a considerat că aplicarea art. 90 din Codul penal este justificată. Ea a reținut că inculpata a recunoscut vinovăția, a manifestat regret sincer, are în îngrijire un copil minor și se bucură de o caracterizare pozitivă. Instanța a constatat că nu există temeiuri pentru înăsprirea pedepsei, subliniind că reeducarea condamnatului poate fi realizată fără izolarea de societate. Instanța a respins argumentul procurorului referitor la presupusa dublă valență a recunoașterii vinovăției. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 martie 2023.

10. La 05 aprilie 2023, Inga Pascari, procuror - delegat în Procuratura de circumscripție Bălți, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. Procurorul a reiterat argumentele expuse în cererea de apel.

11. La 03 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 08 iunie 2023, avocatul Iurie Caraman a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para 85).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o prea blândă. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Completul reiterează că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile

de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Aplicarea art. 90¹ Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru individualizarea pedepsei aplicate. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Inga Pascari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc