



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Marcovanu

(art. art. 311 alin. (2) lit. b) și 312 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-452/2023

Nr. PIGD 1-21164181-01-1ra-21032023)

Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10); dezacordul cu pedeapsa și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrau în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

26 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Osadci

Instanța de apel: Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Evghenii
Dvurcenschii

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul declarat în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Marcovanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Marcovanu s-a născut în anul 1994 în r-nul Cantemir. El a fost învinuit, în temeiul art. art. 311 alin. (2), lit. b) și 312 alin. (2), lit. b) Cod penal, de denunțare falsă și declarația mincinoasă.

2. Alexandru Marcovanu a fost apărat de avocatul Artur Josu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Alexandru Marcovanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 311 alin. (2), lit. b) și 312 alin. (2), lit. b) Cod penal, aplicându-i, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă cu amendă de 550 unități convenționale, echivalentul a 27.500 de lei, cu privarea de dreptul de a înmatricula vehicule pentru un termen de doi ani. La 19 decembrie 2022, instanța de apel a respins apelul procurorului, și a menținut sentința.

4. La 24 februarie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Mihail Tomița, a depus recurs prin care solicită casarea decizie cu dispunerea rejudecării acesteia în instanța de apel în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 02 martie 2021 și s-a finalizat la 05 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 noiembrie 2021 – 29 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 26 octombrie și 19 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 martie 2023. La 18 septembrie 2023, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Ghenadie Eremciuc.

ÎN FAPT

6. Alexandru Marcovanu a fost învinuit că, cunoscând că pașaportul tehnic și numărul de înmatriculare al automobilului au fost ridicate de autoritățile din Ungaria la 07 martie 2020, el a formulat în mod intenționat o plângere falsă la IP Cantemir la 10 martie 2020. Deși fusese preîntâmpinat cu privire la răspunderea penală pentru denunț fals, acesta a declarat în mod fals că, în noaptea de 09 spre 10 martie 2020, persoane necunoscute ar fi sustras respectivele documente, alături de alte bunuri și suma de 500 de lei, din gospodăria sa din r-nul Cantemir. Inculpatul a determinat începerea unei anchete penale pentru o infracțiune

inexistentă, acționând din interes material. Acțiunile lui Alexandru Marcovanu au fost calificate conform art. 311 alin. (2) lit. b) Cod penal.

7. Alexandru Marcovanu a mai fost învinuit că, deși știa că documentele automobilului fuseseră ridicate de autoritățile din Ungaria la 07 martie 2020, la 24 iunie 2020 a făcut declarații false în timpul audierii, susținând că acestea au fost sustrate din gospodăria sa. Deși fusese preîntâmpinat asupra răspunderii penale, el a indus în eroare organele de urmărire penală prin declarațiile false depuse, acționând din interes material. Acțiunile sale au fost calificate conform art. 312 alin. (2) lit. b) Cod penal.

8. La 29 septembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Alexandru Marcovanu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii:

Vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa	Pedeapsa (cu aplicarea art. 84 alin. (1) CP)
Art. 311 alin. (2) lit. b) Cod penal	amendă 500 de unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 de lei.	amendă de 550 de unități convenționale, echivalentul a 27.500 de lei, cu privarea de dreptul de a înmatricula vehicule pentru un termen de doi ani.
Art. 312 alin. (2) lit. b) Cod penal	amendă 500 de unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 de lei, cu privarea de dreptul de a înmatricula vehicule pentru un termen de doi ani.	

9. La 24 februarie 2023, procurorul în Procuraturii Cantemir, Valeriu Sîrbu, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei. În baza art. 311 alin. (2) lit. b) Cod penal, procurorul a solicitat stabilirea pedepsei cu amendă în mărime de 862,5 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a înmatricula vehicule pe un termen de doi ani, iar în baza art. 312 alin. (2) lit. b) Cod penal ai aplica amendă în mărime de 862,5 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a înmatricula vehicule pentru un termen de doi ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, procurorul a solicitat stabilirea pedepsei definitive sub formă amendă în mărime de 1.100 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a înmatricula vehicule pentru un termen de doi ani și șase luni. Procurorul a susținut că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă și inechitabilă în raport cu faptele comise, iar reținerea de către prima instanță în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției reprezenta o dublă valență.

10. La 19 decembrie 2022, [Curtea de apel Cahul](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a motivat că, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului care se prezintă a fi una pozitivă, anterior nu a fost judecat, reținerea circumstanței atenuante săvârșirea pentru prima dată a infracțiunii mai puțin grave, lipsa circumstanțelor agravante, căință sinceră, și faptul că a recunoscut vinovăția. Limitele de pedeapsă stabilite

prin sentință erau proporționale faptelor și personalității inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 februarie 2023.

11. La 24 februarie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Mihail Tomița, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs. Consideră erori faptul că instanța de apel neîntemeiat a reținut ca circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a infracțiunii mai puțin grave. Instanța nu s-a expus nici asupra faptului că instanța de fond în sentința a menționat în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției. Recunoașterea vinovăției nu urma a fi reținută ca circumstanță atenuantă, deoarece cauza a fost judecată în procedură simplificată datorită recunoașterii vinovăției. Examinarea în procedură simplificată a cauzei deja a determinat reducerea pedepsei. Inculpatul a comis intenționat plângere falsă și declarații false, generând o anchetă penală neîntemeiat, iar comportamentul său ulterior nu arată o reală conștientizare a gravității faptelor. Din personalitatea inculpatului, motivele și metodele comiterii infracțiunii, inculpatul se prezintă a fi o persoană social - periculoasă.

12. La 21 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până la data examinării cauzei, ea nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Art. 312 Cod procedură penală, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, sau plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sînt în drept de a porni urmărirea penală, ...

(2) Aceeași acțiune:

...

b) săvârșită din interes material;

...

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani;”

15. Art. 312 Cod procedură penală, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată, a concluziei false de către specialist sau expert, a traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului civil, procesului penal, procesului contravențional sau în instanța de judecată ori internațională, ...

(2) Aceleași acțiuni:

...

b) săvârșite din interes material;”

...

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani;”

16. Art. 84 Cod penal, prevede următoarele:

„(1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră; ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 16 februarie 2023. Recursul a fost declarat pe 24 februarie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu

interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu este de acord mărimea pedepsei cu amendă aplicată de către prima instanță și menținută de instanța de apel, considerând-o prea blândă și nu pune în discuție vinovăția. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1395/23](#), § 16). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când sunt aplicate pedepse în afara limitelor stabilite de lege. Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

21. Completul mai notează că procurorul invocă faptul că prima instanță a reținut ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, considerând că la caz sa aplicat dubla valență a recunoașterii vinovăției, ceea ce este inadmisibil. Instanța de recurs reiterează că acest argument este nefondat. Prin [hotărârea nr. 19](#) din 26 martie 2018 a Plenului Curții Supreme de Justiție, a fost modificată Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție [nr.13 din 16 decembrie 2013](#) „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”. Pct. 35 alin. (2) din ultima hotărâre, care interzicea dubla valență, a fost exclus.

22. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Mihail Tomița împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc