



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Andrei Botnaru

(art. 320/1 Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-606/2023*

*Nr. PIGD 1-21140969-01-Ira-19042023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – refuzul instanței de judecată de a aplica art. 55 CP nu putea fi pus în discuție prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

26 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Denis Guzun

Curtea de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mânăscuță

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Botnaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Andrei Botnaru s-a născut în anul XXXX în orașul Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 320<sup>1</sup> Cod penal (neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie).

2. Andrei Botnaru a fost apărat de avocatul Vasile Bobeica.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Andrei Botnaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 de ore. La 21 decembrie 2022, instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 31 martie 2023, avocatul Vasile Bobeica, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă eliberarea lui Andrei Botnaru de răspundere penală în baza art. 55 Cod Penal, cu tragerea la răspundere contravențională.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 20 iulie 2021 și s-a finalizat la 17 septembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 septembrie – 21 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 21 ianuarie și 21 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 19 aprilie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Andrei Botnaru a fost învinuit că, între 25 iunie 2021 și 15 iulie 2021, ignorând în totalitate restricțiile aplicate de către Judecătoria municipiului Chișinău, sediul Centru față de el prin ordonanța de protecție emisă la 25 iunie 2021 cu participarea acestuia, intenționat a contactat telefonic victima Nadejda Poiras și i-a expediat acesteia în repetate rânduri mesaje, în timp ce ultima se afla la domiciliul său din mun. Chișinău, încălcând în așa fel obligațiunea de a nu contacta, inclusiv telefonic, prin corespondență poștală sau în orice alt mod victima. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal.

7. La 23 decembrie 2021, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Andrei Botnaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și

condamnat la muncă neremunerată timp de 135 de ore. Instanța a stabilit pedeapsa ținând cont de faptul că Andrei Botnaru și-a recunoscut vina, cauza a fost soluționată prin procedură simplificată, iar acesta are în întreținere un copil minor.

8. La 05 ianuarie 2022, avocatul Vasile Bobeica, în numele condamnatului, a depus apel. El solicită casarea sentinței, în partea pedepsei aplicate, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Andrei Botnaru să fie eliberat de răspundere penală în baza art. 55 Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională.

9. La 21 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța a conchis că prima instanță a aplicat corect pedeapsa în limitele și conform prevederilor legale, și nu a constatat vreun temei de aplicare a art. 55 Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 martie 2023.

10. La 31 martie 2023, avocatul Vasile Bobeica, în numele condamnatului, a depus un recurs, fără a indica în conținutul cererii vreun temei din lista prevăzută la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită anularea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate condamnatului prevederile art. 55 din Codul penal, fiindcă instanțele inferioare nu au argumentat neaplicarea art. 55 din Codul penal.

11. La 19 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 06 martie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință. El a pledat pentru inadmisibilitatea recursului avocatului, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece decizia contestată conține motive clare și legale, iar argumentele invocate sunt declarative.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 55 din Codul penal stipulează următoarele:

„(1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181<sup>1</sup>, 256, art.264 alin.(2), art.264<sup>1</sup>, 303, 314, art.326 alin.(1<sup>1</sup>), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335<sup>1</sup> alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

(2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancțiuni contravenționale:

- a) amendă în mărime de pînă la 150 de unități convenționale;
- b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;
- c) privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an;
- d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani;

- e) privarea de dreptul special de a deține armă și de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an;
- f) muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 10 la 60 de ore;
- g) arest contravențional de până la 30 de zile.

(3) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții, privarea de dreptul special pot fi aplicate și ca sancțiuni complementare.

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 01 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 31 martie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recurentul nu indică în mod expres temeiurile pe care își întemeiază recursul. Apărarea nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu soluția de respingere a cererii de aplicare în cazul lui Andrei Botnari a dispozițiilor art. 55 din Codul penal (liberarea de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională). Totuși, din analiza argumentelor invocate, rezultă că acesta se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei vizează legalitatea individualizării pedepsei. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a nu a aplicat art. 55 Cod penal condamnatului. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)).

17. Recurentul indică că „instanța de apel nu a motivat de ce în cazul dat nu sunt aplicabile prevederile art. 55 Cod penal”. Art. 55 Cod penal oferă discreția judecătorului să libereze persoana de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională. Art. 55 Cod penal nu impune obligația judecătorului să libereze persoana acuzată în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal de răspundere penală, chiar dacă persoana a comis pentru prima dată o infracțiune, aceasta a recunoscut vina, a reparat prejudiciul și instanța constată că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

18. Mai mult, instanța a constatat că una dintre condițiile necesare aplicării art. 55 din Codul penal față de condamnat, și anume comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, nu a fost întrunită. Andrei Botnaru a fost anterior condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal și eliberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională (vol. I, f.d. 147). Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Vasile Bobeica, în interesele lui Andrei Botnaru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc