



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Anatolie Bargan, Oleg Sajin și Valentin Serbinovici

(art. 45, 236 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1661/2023*

*Nr. PIGD 1-21006281-01-1ra-13092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

26 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Irina Păduraru

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mînăscuță, Marcel Juganari;

Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Sergiu Daguța

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan,

Elena Cobzac, Ion Guzun

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Anatolie Bargan, Oleg Sajin și Valentin Serbinovici,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Anatolie Bargan s-a născut în anul 1989, iar Oleg Sajin și Valentin Serbinovici s-au născut în 1996 în mun. Chișinău. Ei au fost acuzați, în temeiul art. 45, 236 alin. (1) Cod penal (fabricarea sau punerea în circulație a semnelor bănești false sau a titlurilor de valoare false).

2. Anatolie Bargan a fost apărat de avocatul Petru Duluța, iar Oleg Sajin și Valentin Serbinovici au fost apărați de avocatul Anatolie Vițu.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. Inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45, 236 alin. (1) Cod penal. Anatolie Bargan a fost condamnat la patru ani și șase luni de închisoare, iar Oleg Sajin și Valentin Serbinovici au fost condamnați fiecare la câte patru ani de închisoare. Executarea pedepsei a fost suspendată pentru toți trei inculpați pe un termen de probațiune de patru ani. De asemenea, instanța a dispus încasarea, în mod solidar, a sumei de 390 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului din Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Ciupercă Ștefan, a casat parțial sentința și a pronunțat o hotărâre nouă, prin care inculpații au fost eliberați de pedeapsa aplicată în temeiul Legii nr. 210/2016 cu privire la amnistie. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 13 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul ordinar al procurorului din Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a casat decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță. Curtea Supremă a subliniat că instanța de apel a aplicat greșit Legea privind amnistia, subliniind neîndeplinirea condițiilor legale, și a remarcat că instanța de apel nu a răspuns solicitărilor apelantului de a agrava pedepsele aplicate.

6. Instanța de apel a respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Ștefan Ciuperca și a menținut sentința.

7. La 19 iulie 2023, procurorul, în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vladislav Harti, a depus recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei și remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel.

8. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 26 august 2015 și s-a finalizat la 26 octombrie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 noiembrie 2018 – 18 iulie 2019. Instanța de apel a examinat cauza între 12 august 2019 - 22 iulie 2020 și 02 iunie 2021 - 06 iulie 2023. Curtea Supremă de Justiție a examinat anterior cauza în recurs în perioada 16 septembrie 2020-13 aprilie 2021. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 septembrie 2023.

## ÎN FAPT

9. Anatolie Bargan, Oleg Sajin și Valentin Serbinovici au fost acuzați că, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord, au pus în circulație bancnote false. Astfel, la 26 august 2015, între orele 18:00-19:20, Anatolie Bargan a transmis către Oleg Sajin și Valentin Serbinovici suma de 2.050 de euro (45.030 lei), primită de la Ion Zuza, fiind conștient că aceste bancnote erau false. Ulterior, Oleg Sajin și Valentin Serbinovici s-au deplasat pe o stradă din mun. Chișinău, unde au transmis bancnotele false lui Andrei Boianju, sub pretextul achiziționării a trei telefoane mobile. Bancnotele ridicate de către poliție de la Andrei Boianju au fost identificate conform raportului de expertiză ca fiind false, din hârtie simplă și cu numere neautorizate. Acțiunile lor au fost încadrate conform art. 45 și art. 236 alin. (1) din Codul penal.

10. La 18 iulie 2019, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Anatolie Bargan, Oleg Sajin și Valentin Serbinovici au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45, 236 alin. (1) Cod penal. Anatolie Bargan a fost condamnat la patru ani și șase luni de închisoare, iar Oleg Sajin și Valentin Serbinovici au fost condamnați fiecare la câte patru ani de închisoare, executarea pedepsei la toți trei condamnați a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani pentru fiecare. De asemenea, a fost încasată, în mod solidar, de la inculpați suma de 390 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției, căința de cele comise, conlucrarea cu organul de urmărire penală și lipsa antecedentelor penale.

11. La 01 iulie 2019, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Ștefan Ciuperca, a depus apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse de închisoare pe termen de șase ani și șase luni, pentru fiecare inculpat, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Procurorul a susținut că pedeapsa aplicată inculpaților este prea blândă și nu corespunde gravității infracțiunii comise, personalității acestora și pericolului social pe care îl reprezintă.

12. La 22 iulie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului și a pronunțat o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații au fost liberați de pedeapsa aplicată, în temeiul Legii nr. 210/2016 cu privire la amnistie. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a reținut că, în cadrul cercetării judecătorești, inculpații au depus cereri prin care au solicitat

încetarea procesului penal în baza Legii nr. 210/2016 privind amnistia, motivând că se căiesc sincer de faptele comise și nu vor mai comite infracțiuni. Instanța de apel a constatat că sunt întrunite condițiile legale pentru amnistie și a dispus liberarea inculpaților de pedeapsă. Decizia motivată a fost pronunțată la 07 august 2020.

13. La 07 septembrie 2020, procurorul, în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a declarat recurs ordinar, în temeiul art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea totală a deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, din motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Acuzatorul a susținut că, instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării privind agravarea pedepsei condamnaților, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului apelului. În plus, instanța de apel nu a luat în considerare că Legea nr. 210/2016 reglementează liberarea de pedeapsă doar pentru persoanele condamnate, nu pentru inculpați.

14. La 13 aprilie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul ordinar al procurorului, a casat decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei penale de către aceeași instanță. Instanța supremă a reținut că, deși instanța de apel a constatat existența temeiurilor pentru încetarea procesului penal, a dispus în mod eronat liberarea inculpaților de pedeapsa aplicată, în temeiul art. 45 și art. 236 alin. (1) Cod penal, coroborat cu Legea nr. 210/2016 privind amnistia. Instanța a subliniat că infracțiunea comisă de inculpați este sancționată cu o pedeapsă cuprinsă între cinci și zece ani de închisoare, iar instanța de apel a aplicat eronat amnistia, neavând în vedere că Legea nr. 210/2016 se aplică exclusiv infracțiunilor săvârșite până la 29 iulie 2016, pentru care pedeapsa principală nu depășește șapte ani de închisoare. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 mai 2021.

15. La 06 iulie 2023 [Curtea de Apel Chișinău](#), a respins ca nefondat apelul procurorului și a menținut sentința. La stabilirea pedepsei, instanța de apel a reținut că inculpații au recunoscut vinovăția, au cooperat cu organele de urmărire penală și, prin comportamentul lor responsabil, au contribuit la soluționarea rapidă a cauzei. De asemenea, a apreciat că circumstanțele atenuante, caracterizarea pozitivă a inculpaților și lipsa pericolului social nu justifică executarea pedepsei cu închisoare.

16. La 19 iulie 2023, procurorul, în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vladislav Harti, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să i se aplice inculpaților o pedeapsă privativă de libertate. El consideră că soluțiile adoptate de prima instanță și instanța de apel privind individualizarea pedepsei sunt eronate și contrare probatoriului administrat în cadrul urmăririi penale și cercetării judiciare, fiind neconforme cu scopul legii penale și cu principiul individualizării răspunderii și pedepsei penale.

17. La 29 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 26 octombrie 2023, Oleg Sajin a depus referință în care pledează pentru netemeinicia recursului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 13 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 19 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

21. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu suspendarea condiționată a pedepsei, pe care o consideră prea blândă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice

aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Acuzatorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Pondere circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

23. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2023

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu