



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursurilor**

învinuirea lui

Alexandru Daraban

(art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-608/2024*

*Nr. PIGD 1-22068369-01-1ra-22042024-1)*

Recursuri depuse după 01 septembrie 2023; Sensul temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) (pedeapsa în alte limite decât cele prevăzute de lege); Dezacordul cu excluderea suspendării executării pedepsei cu închisoare nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP

26 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Guțu

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oxana Mironov

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Daraban,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexandru Daraban s-a născut în anul 1992 în r-nul Sângerei. El a fost acuzat în temeiul art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal (șantaj).

2. Alexandru Daraban a fost apărat de avocații Eduard Calmațui și Stela Chiriac.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. El a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, și condamnat la trei ani și șase luni de închisoare, cu amendă în mărime de 650 unități convenționale. Executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de trei ani.

4. La 19 martie 2024, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea suspendării executării pedepsei cu închisoare. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 22 aprilie 2024 și 17 iunie 2024, respectiv, avocații Stela Chiriac și Igor Ciuru în numele inculpatului, au depus recursuri în care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 28 februarie 2022 și s-a finalizat la 12 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 mai – 17 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 15 septembrie 2022 și 19 martie 2024. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 22 aprilie 2024.

7. Anterior, într-o altă cauză, la 13 iunie 2019, Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni l-a recunoscut vinovat pe Alexandru Daraban de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă definitivă de 4 ani și 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1400 unități convenționale, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

### **ÎN FAPT**

8. Alexandru Daraban a fost acuzat că, în municipiul Bălți, la 07 martie 2022, în intervalul de timp 01:54 – 02:18, a efectuat două apeluri telefonice către Irina Zelinschi, în cadrul cărora i-a solicitat o întâlnire și a amenințat-o cu acte de violență. Ulterior, acesta a transmis informațiile obținute din aceste convorbiri unei

alte persoane, față de care cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată. Persoana respectivă a utilizat aceste informații în cadrul unor apeluri telefonice efectuate la 18 martie 2022 către Irina Zelinschi, solicitându-i suma de 2.000 de euro. Acțiunile acestuia au fost calificate conform art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal.

9. La 17 august 2022, prin sentința [Judecătoria Bălți, sediul Central](#), Alexandru Daraban a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la trei ani și șase luni de închisoare, cu amendă în mărime de 650 unități convenționale. Executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a reținut că nu au fost constatate circumstanțe agravante, iar inculpatul și-a recunoscut vina, manifestând căință sinceră. De asemenea, s-a avut în vedere faptul că acesta nu are antecedente penale, are doi copii în întreținere și a reparat prejudiciul cauzat.

10. La 24 august 2022, procurorul Ivan Mărgineanu din cadrul Procuraturii municipiului Bălți a depus apel, solicitând reducerea pedepsei de la trei ani și șase luni la trei ani și patru luni, precum și impunerea unei amenzi în valoare de 635 de unități convenționale. De asemenea, procurorul a solicitat excluderea suspendării condiționate a pedepsei. În motivarea apelului, procurorul a argumentat că instanța de fond a aplicat greșit suspendarea condiționată a pedepsei, deoarece inculpatul a săvârșit infracțiunea având antecedente penale pentru fapte similare. Procurorul a subliniat că în prezent există șapte cauze penale în curs de soluționare în care inculpatul Daraban este învinuit conform art. 190 Cod penal, cauze care nu au fost încă examinate.

11. La 19 martie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a exclus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a subliniat că, având în vedere gravitatea faptelor comise și personalitatea inculpatului, care, deși și-a recunoscut vina, a avut antecedente penale pentru infracțiuni similare și a continuat să comită infracțiuni noi, nu era oportună aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată. Instanța a evidențiat că, în perioada 2020-2021, pe numele lui Daraban au fost deschise zece cauze penale (vol. I, f.d. 91-93), aflate pe rolul instanțelor judecătorești, ceea ce confirmă tendința acestuia de a recidiva. Instanța a notat că, deși antecedentele penale au fost stinse, comportamentul său de a comite infracțiuni de același gen, confirmă că acesta nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală. Decizia motivată a fost pronunțată pe 16 aprilie 2024.

12. La 22 aprilie 2024, avocatul Stela Chiriac a depus recurs, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul solicită menținerea sentinței întrucât instanța de fond, la stabilirea pedepsei a luat în considerare conduita bună a inculpatului, repararea prejudiciului cauzat, comportamentul sincer în cadrul procesului.

13. La 17 iunie 2024, avocatul Igor Ciuru a depus un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare după 01 septembrie 2023. În acest recurs, avocatul contestă decizia instanței de apel, susținând că aceasta a fost una arbitrară și a încălcat principiul prezumției nevinovăției. Conform argumentelor prezentate, instanța de apel a emis decizia pe baza unor informații preluate din portalul instanțelor judecătorești, referitoare la zece cauze penale aflate pe rol în privința lui Daraban, fără a lua în considerare că nu există încă o sentință definitivă în aceste cauze.

14. La 16 mai 2024 și 17 iunie 2024 respectiv, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului și părții vătămate depunerea referințelor la recurs. La 10 martie 2025, procurorul secției Judiciar Penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursurilor ca fiind inadmisibile.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

16. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 16 aprilie 2023. Cele două recursuri au fost declarate pe 22 aprilie 2024 și respectiv pe 17 iunie 2024. Având în vedere că recursurile au fost depuse în două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, acestea au fost depuse în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Este important de menționat că, la data depunerii recursului, art. 427 Cod de procedură penală, care reglementează temeiurile de recurs, avea o redacție nouă, ce nu mai conține pct. 10), iar pct. 6) avea un alt conținut. Avocatul Stela Chiriac, a declarat recurs în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la modificări. Aspectele invocate de avocat se refereau la legalitatea individualizării pedepsei și anume dezacordul cu excluderea suspendării executării pedepsei cu închisoarea aplicată condamnatului.

20. Având în vedere modificările ulterioare aduse art. 427 Cod de procedură penală, instanța va evalua recursul depus de avocata Stela Chiriac în baza noilor reglementări, stabilind dacă acestea influențează temeinicia recursului și legalitatea soluției pronunțate. Completul notează că orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în vigoare după 01 septembrie 2023. Prin urmare, argumentele referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

21. Referitor la recursul avocatului Igor Ciuru, acesta se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare după 01 septembrie 2023. Temeiul de recurs prevăzut de acest punct se referă la situațiile în care hotărârile sunt considerate arbitrare sau se bazează pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Avocatul Ciuru contestă aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, astfel că argumentele privind individualizarea pedepsei și din acest recurs vor fi analizate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

22. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se aplică exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recursuri. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei, ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție și nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Prin urmare, recursurile sunt

inadmisibile, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia CSJ nr. [1ra-1151/2024](#), [1ra-754/2024](#), § 50).

23. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibile recursurile avocaților Stela Chiriac și Igor Ciuru împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 martie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu