

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion Guzun și Elena Covalenco,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Costăș, inculpata Galina Fortună, avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatei Galina Fortună, părțile vătămate Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Lucreția Vîșcu, Iulita Schițco, Angela Schițco, Nina Moraru, Boris Moraru, Ana Pînzaru, Aliona Parosii, Ghenadie Maruseac, Lilia Vitan, Ecaterina Ilieva, Mitrofan Josan, Grigorie Josan, Svetlana Berzoi, Vasili Spoială, Maria Melnic și Eugenia Mîțu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, pe cauza penală în privința lui

Fortună Galina Petru, născută la 17.04.1956, originară și locuitoare al s. Chetrosu, r-nul Drochia

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond - 13.08.2010-21.03.2012;

Instanța de apel - 30.03.2012 - 22.01.2014

Instanța de recurs-01.04.2014- 01.07.2014;

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

- Procurorul și părțile vătămate Boris Moraru, Nina Moararu, Lidia Fortună, Iulita Schițco, Lilia Vatan, Maria Melnic și avocatul acesteia Ion Moscalu, reprezentantul părții vătămate Aliona Parasii - Ana Pînzaru, care au susținut recursul procurorului și recursurile declarate de Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Lucreția Vîșcu, Iulita Schițco, Angela Schițco, Nina Moraru, Boris Moraru, Ana Pînzaru, Aliona Parosii, Ghenadie Maruseac, Lilia Vitan, Ecaterina Ilieva, Mitrofan Josan, Grigorie Josan, Svetlana Berzoi, Vasili Spoială, Maria Melnic și Eugenia Mîțu, au solicitat admiterea lor, cu respingerea recursului declarat de avocat în interesele inculpatei Fortună Galina și recursul inculpatei.

-Avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatei Galina Fortuna, care a solicitat admiterea recursului său declarat în numele inculpatei și recursul

declarat de către inculpată cu respingerea recursului declarat de către procuror și recursurile declarate de către părțile vătămate .

Inculpata Galina Fortună în cadrul ședinței instanței de recurs nu s-a prezentat, solicitînd, prin cererea prezenată de către avocat, examinarea cauzei în lipsa sa, din motiv de boală.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Dondușeni din 25 noiembrie 2011, Fortună Galina Petru a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu aplicarea art. 79 Cod Penal - 5(cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de drepturi de a ocupa anumite activități în domeniul deservirii bunurilor materiale și bănești pe un termen de 5 (cinci) ani;

- pe epizoadele în privința părților vătămate: Fortuna Sofronie, Ochișor Valentina Ion, Cociorva Vasilii Ion, Foalea Gheorghe Ion, Grosu Ghenadie Timofei, Rabei Maria Timofei, Scoarta Eugenia Grigore, Nicorici Iulia Maxim, Prisacari Tatiana Veaceslav, Nicorici Tudor Vasile, Bîrlădeanu Aliona Vasile, Josan Mitrofan, Trofimciuc Ion, Pavlenciuc Grigorii, Spătaru Eugenia Spătaru Igor, Edenciuc Andrei, Edinciuc Veceslav, Foalea Gheorghe, Ciumac Vitalie, Donici Vitalie, Grosu Petru Nicolai, Balan Viorica Vladimirovna, Gherasim Ion Vladimir, Donici Samoil Ivanovici, Roman Svetlana Mihail, Oprea Iulita Andrei, Gheregă Eugenia Anton, Cristiuc Mihail Ion, Maruseac Ghenadie Vladimir, Buhai Nina Andrei, Tureac Natalia Nicolae, Lungu Ivan Ion, Aramă Ion Dumitru, Donici Lidia Grigore, Rotari Aliona Ion, Rotari Veaceslav Grigore, Ciobanu Diana Ion, Doschinescu Lilia Ion, Bologa Victoria Nicolai, Fortuna Alina Iacov, Dolghier Chiril Agapovici, Darii Vera, Codreanu Evdochia; Boblic Eugenia, Bologa Tatiana; Dolghieru Mihail, Doschinescu Agafia; Prodan Pelagheia; Spoială Vasilii Gheorghe; Berzoi Svetlana Alexei; Moraru Nina – Fortuna G.P. a fost achitată;

- acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate: Fortuna Lidia, Vîșcu Lucreția Tudor, Schițco Iulia, Iacoveț Iraida, Babaev Eugenia, Cristiuc Mhail, Boico Iurie Marian, Novac Vladimir, Spînu Nicolai, Bejenari Angela, Cojocari Anatol, Moraru Nina Eremei, Steopa Ludmila Nicolae, Bunescu Maria Zinovie, Dolghieru Maria Nicolae, Ogorodnic Eugenia Grigore, Cristiuc Lilia, Crîșmaru Ion, Ardelean Ludmila Boris, Bugai Rudic Vasile, Său Elena Vladimir, Său Gheorghe Gheorghe, Dolghieri Ion Ion, Nicorici Vera Luca, Andrieș Valentina Grigore, Rusu Inga Mihail, Dobrea Evghenia Mihail, Stiopa

Eugenia Petru, Melnic Maria Grigore Jalca Anatolie Mihail, Parasi Aliona Gheorghe, Vacari Constantin Alexei, Calistru Nicolae Vasile, Liahov Greta Vasile, Prodan Aliona Ion, Pînzari Ana Gavril, Gutium Silvia Feodosie, Cebotari Lilia, Josan Galina, Josan Grigore, Porcescu Anna Alexandru, Donici Axenia Alexei, Basarab Maria Grigore Vacari Iulia Iustin, Rusu Valentin Filip, Grigoriță Rodion Grigore, Pricop Iulia Dumitru, Prodan Nicolai Livițchi Maria Grigore, Babără Sergiu Valeriu, Babără-Adăscăliței Elena Petru, Babără Eugenia Andrei, Zuza Serafima Nichita, Lazarenco Elena, Foalea Maria Ion, Ciumac Angela Gheorghe, Grigoriță Viorica Grigore, Munteanu Evgenia Vasile, Dolghier Mihail Chiril, Grab Evghenia Andreevna, Bezverhni Lilia Nicolai, Boblic Marin Mihail, Morteau Valeriu Ion, Morteau Evghenia Gheorghii, Colodrovscaia Nadejda Serghei, Furtuna Alexandra Alexei, Novac Domnica Grigore, Burlacu Mihail Grigore, Burlacu Victor Mihail, Turculeț Daria Vasile, Melenciuc Olga Feodosie, Ardelian Daria Vasile, Gherega Boris Petru, Șcerbacova Vera Vasile, Muntean Galina Ion, Grab Nicolae Pavel, Tureac Nicolae Filip, Colodrovschii Mihail Iachim, Melnic Evghenia Ivan, Bejan Constantin Anton, Dzeadic Aurica Grigore, Gociu Marin Petru, Nicorici Eugenia Ion, Gurdilă Ecaterina Iacob, Gorbataia Ecaterina Alexei, Baranețchii Gheorghe Vasile, Vitan Nicolae Vasile, Moraru Boris Ion, Chițaniuc Larisa Nicolai, Avasîloae Sava Pentelei, Gîncu Gheorghe Vasile, Gîncu Nina, Agrogoroaie Olga Gheorghe, Edinciuc Delea Nicolai, Gîncu Natalia Valeriu, Balan Ion Vasile, Marjineanu Vera, Crîșmaru Ion, Fortuna Eduard, Colodrovscaia Vera, Mîțu Eugenia Nichita, au fost admise în principiu, urmînd asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile la cererile părților vătămate;

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Fortună G.P. în luna februarie 2005 și în luna ianuarie 2006 avînd scopul primirii unui profit, a luat prin împrumut suma de 30 000 și 110 000 lei de la cet.Tureac Tatiana, locuitoare a or.Drochia, str. Victoriei, 9 cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună G.P. avînd scopul primirii unui profit, la 17.01.2006 a luat prin împrumut 76000 lei de la cet.Novac Vladimir Timofei, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 5 % pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună G.P. avînd scopul primirii unui profit, în perioada lunilor ianuarie – martie 2008 a luat împrumut în sumă de 30 000 lei de la Fortuna Lidia Vladimir, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 5 % pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună G. P. avînd scopul primirii unui profit, la 28.12.2007 a luat

prin împrumut 20 000 lei și la 05.02.2008 suma de 76 000 lei de la cet. Iacoveț Iraida Andrei, locuitoare a or. Drochia, str. V.Lupu 3/53 cu restituirea sumei împrumutate și dobânzii în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună G.P. avînd scopul primirii unui profit, la 12.02.2007 a luat prin împrumut suma de 4000 euro, ce constituie 66 640 lei în valută națională, de la cet. Ceban Gheorghe, locuitor a sat.Hîjdieni, r-nul Glodeni, cu restituirea sumei împrumutate și dobânzii în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună G.P. avînd scopul primirii unui profit a luat prin împrumut suma de 2500 lei de la cet. Prodan Pelagheia Alexei, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobânzii în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună G.P. avînd scopul primirii unui profit în luna iulie 2007 a luat prin împrumut suma de 1500 euro, ce constituie 24877,50 lei în valută națională și în luna noiembrie 2007 suma de 1000 euro, ce constituie 16430 lei în valută națională, de la cet.Doschinescu Agafia Ion, locuitoare a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobânzii în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună G.P. avînd scopul primirii unui profit la 03.01.2008 a luat prin împrumut suma de 15 750 euro, ce constituie 262138, 28 lei în valută națională de la cet.Fortună Sofronie Vasile, locuitor a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobânzii în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună G.P. avînd scopul primirii unui profit, pe parcursul anului 2007-2008 a luat prin împrumut suma de 6 085 euro, ce constituie 98586,11 lei în valută națională, 5200 dolari SUA, ce constituie 59552 lei în valută națională și 73000 lei de la cet. Spînu Nicolai Tudor, locuitor a sat.Mihăileni, r-nul Rîșcani, cu restituirea sumei împrumutate și dobânzii în mărime de 4 și 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 23.01.2008, Fortuna G.P., avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Cebotari Lilia Ion locuitoare a or.Drochia str. N.Iorga 24 bani în sumă de 5000 Euro, ce constituie 81757,5 lei în valută națională, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada de timp a anului 2007, a însușit de la Cristiuc Lilia Victor bani în sumă de 15 000 euro, care se echivalează la 249079 lei în valută națională, sub pretextul restituirii sumei împrumutate și a dobânzii în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni .

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin

înșelăciune și abuz de încredere, în perioada de timp a anului 2004 - 2007 a înșușit de la cet. Cojocari Anatolie Vasile, locuitor a sat.Baraboi, r-nul Dondușeni bani în suma de 55 000 lei și 2600 dolari SUA, care se echivalează la 84429,92 lei, în total 139429,92 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2007 a înșușit suma de bani 145 000 lei, de la cet.Schișco Iulia Gavril, locuitoare a sat.Chetrosu r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în anul 2006 a înșușit suma de bani 5000 dolari SUA, care se echivalează cu 60 000 lei, de la cet. Boico Iurie Marian, locuitor a sat.Chetrosu r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2005 a înșușit suma de bani 6000 dolari SUA, care se echivalează cu 84 000 lei, de la cet.Cociorva Maria Nicolae, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anilor 2005 - 2008 a înșușit suma de bani 144 880 lei și 39 490 euro, care se echivalează cu 655120 lei, în total 800 000 lei de la cet. Moraru Nina Erimei, locuitoare a or.Drochia, str. Ivano Franci, 28, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2007 a înșușit suma de bani 60 000 lei de la cet.Stiopa Ludmila Nicolae, locuitoare a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2005 a înșușit suma de bani în sumă totală de 290 000 lei de la cet.Bunescu Maria Zinovie, locuitoare a sat.Chetrosu r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anului 2006 a înșușit suma de bani 30000 lei de la cet.Dolghieru Maria Nicolae, locuitoare a sat.Șuri, r-nul Drochia,

sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani 36160 dolari SUA, care se echivalează cu 450 000 de la cet.Grosu Ghenadie Timofei, locuitor a sat.Drochia r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anilor 2006-2008 a însușit suma de bani 10000 dolari SUA, care se echivalează cu 120 000 lei, de la cet.Spoială Vasile Gheorghe, locuitor a or.Drochia, bd. Independenței 4/12, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni .

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 24.04.2007 a însușit suma de bani în mărime 6000 lei de la cet.Ogorodnic Eugenia Grigore, locuitoare a sat.Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01.12.2007 a însușit suma de bani 1000 euro, care se echivalează cu 17 500 lei, de la cet. Ardelean Ludmila Boris, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 06.02.2007 a însușit suma de bani în mărime de 70 000 lei de la cet.Bugai Rudic Vasile, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 06.02.2007 a însușit suma de bani 2500 euro, care se echivalează cu 45 000 lei, de la cet.Său Elena Vladimir, locuitoare a sat.Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 06.02.2007 a însușit suma de bani 2500 euro, care se echivalează cu 45 000 lei, de la cet.Său Gheorghe Gheorghe, locuitor a sat.Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin

înșelăciune și abuz de încredere, la 02.12.2007 a însușit suma de bani în mărime de 40 000 lei de la cet. Dolghieri Ion Ion, locuitor a sat.Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere la 15.04.2006 a însușit suma de bani 10 000 lei de la cet.Nicorici Vera Luca, locuitoare a sat.Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anului 2005-2006 a însușit suma de bani 18500 lei și 2000 dolari SUA, care se echivalează cu 24500 lei, în total 43000 lei de la cet.Andrieș Valentina Grigore, locuitoare a sat.Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2006-2007 a însușit suma de bani 16628 dolari SUA, care se echivalează cu 207 850 lei de la cet.Rusu Inga Mihail, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 16.11. 2007 a însușit suma de bani 12000 lei de la cet.Dobrea Evghenia Mihail, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.02.2007 a însușit suma de bani în mărime de 2800 dolari SUA, care se echivalează cu 34 720 lei, de la cet. Stiopa Eugenia Petru, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 16.09.2007 a însușit suma de bani 11000 lei de la cet.Boblic Raisa Tudor, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 19.09. 2007 a însușit suma de bani 25000 lei de la cet.Boblic Evghenia Tudor, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un

termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.09.2007 a însușit suma de bani 20000 lei de la cet.Bologa Tatiana Fiodor, locuitoare a sat.Hăsnășenii Mari, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 08.11.2007 a însușit suma de bani 25000 lei de la cet.Melnic Maria Grigore, locuitoare a sat.Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 18.11.2007 a însușit suma de bani 10000 lei de la cet.Jalcă Anatolie Mihail, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 18.04.2007 a însușit suma de bani 8000 dolari SUA care se echivalează cu 100 000 lei de la cet.Parasi Aliona Gheorghe, locuitoare a or. Drochia cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 15.03.2007 a însușit suma de bani 500 euro și 22388 dolari SUA, ce constituie 293 872 lei în valută națională, de la cet.Vacari Constantin Alexei, locuitor a al or.Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 09.02.2006 a însușit suma de bani 80 000 lei de la cet.Calistru Nicolae Vasile, locuitor a or.Drochia, str. Boiarnițchi 7, ap. 3, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere la 11.05.2006 a însușit suma de bani 14 000 lei de la cet.Leahov Greta Vasile, locuitoare a or.Drochia, str.Boiarnițchi 6/7, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 07.05. 2007 a însușit suma de bani 3200 euro, care se echivalează cu 52 486 lei de la cet.Prodan Aliona Ion, locuitoare a

or.Drochia, str. Lunca Lacului 4, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 23.04.2007 a însușit suma de bani 40 000 lei de la cet.Pînzari Ana, locuitoare a or.Drochia, str. Boiarnițchi 7/5, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 13.08.2008 a însușit suma de bani 1500 euro, care se echivalează cu 25 000 lei de la cet.Gutium Silvia Fiodor, locuitoare a sat. Popeștii de Sus, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01.09.2007 a însușit de la cet. Bejenari Angela Valentin locuitoare a or.Drochia bani în suma de 50 000 lei și 3000 dolari SUA, ce constituie 36175,8 lei în valută națională, total 86175,8 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01.04.2006 a însușit de la cet. Josanu Grigore Trifan, locuitor a or.Drochia str.Independenței 60/2 ap. 26, bani în sumă de 3500 dolari SUA, care se echivalează cu suma totală de - 42205 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 21.03.2007 a însușit de la cet. Porcescu Ana Alexandru locuitoare a or.Drochia str.Chișinăului 21/14, bani în sumă de 38 000 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit la 01.05.2007 de la cet. Darii Vera Maxim, locuitoare a or.Drochia, str.I.Franco 20 bani în sumă de 8000 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01.01.2007 a însușit de la cet.Donici Axenia Alexei, locuitoare a or.Drochia, str. Independenței 77A ap.21 suma de bani 25 000 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 23.01.2007 a însușit de la cet. Basarab Maria Grigore, locuitoare a or. Drochia, str. Chișinăului 33/5 suma de bani 5000 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2006-2007 a însușit de la cet. Vacari Iulia Iustin, locuitoare a sat. Drochia, r-nul Drochia suma de bani 25150 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 17.01.2007 a însușit suma de bani 103 440 lei de la cet. Rusu Valentin, locuitor a sat. Drochia r-nul Drochia sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 13.07.2007 a însușit suma de bani 4000 euro, suma totală a banilor împrumutați se echivalează cu – 67080 lei, de la cet Grigoriță Rodion, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 21.02.2006 a însușit suma de bani 5000 lei și la 11.09.2007 suma de 5000 lei, în total 10 000 lei, de la cet Pricop Iulia, locuitoare a sat. Șurii Noi, r-nul Drochia sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 09.01.2007 a însușit suma de bani 7000 lei de la cet. Prodan Nicolae, locuitor a sat. Șurii Noi, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 17.09.2007 a însușit suma de bani 40 000 lei de la cet. Livițchi Maria, locuitoare a sat. Gribova, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 07.09.2007 a însușit suma de bani 41000 lei de la cet. Babără Sergiu, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12

luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 17.09.2007 a însușit suma de bani 30000 lei și 1600 euro, ce constituie 26096 lei, suma totală – 56096 lei, de la cet. Babără-Adăscăliței Elena, locuitoare a s.Șuri r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % - 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01.12.2006 a însușit suma de bani 20000 lei și la 01.12.2007 suma de 8000 lei, suma totală de bani fiind 28000 lei, de la cet. Babără Eugenia, locuitoare a sat.Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit suma de bani 1000 euro și 1000 dolari SUA, suma totală a banilor împrumutați se echivalează cu – 28960 lei, de la cet. Zuza Serafima, locuitoare a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.09.2007 a însușit suma de bani 5000 dolari SUA, care se echivalează cu 56096 lei, de la cet.Lazarenco Elena, locuitoare a sat.Popeștii de Jos, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2006-2007 a însușit suma de bani 101 882 lei de la cet.Foalea Maria, locuitoare a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2006-2007 a însușit suma de bani 23 000 lei și 450 dolari SUA, ce constituie 5545 lei, suma totală a banilor însușiți fiind de 28545 lei, de la cet.Ciumac Angela, locuitoare a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 26.11.2006 a însușit suma, de bani 38000 lei de la cet.Grigoriță Viorica, locuitoare a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin

înșelăciune și abuz de încredere, la data de 04.07.2007 a însușit suma de 8000 lei de la cet. Munteanu Eugenia Vasile, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la 17.07.2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 32000 lei de la cet. Dolghieru Mihail Chiril, locuitor a sat.Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2006-2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 18000 lei de la cet. Grab Evghenia Andreevna, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la 14.06.2006, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 500 euro, care se echivalează cu 12350, 97 lei de la cet. Bezverhni Lilia Nicolae, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2007-2008, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 15680 euro, care se echivalează cu 260140,60 lei de la cet. Boblic Marin Mihail, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la 01.12.2006, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 15000 lei de la cet. Morteau Valeriu Ion, locuitor a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la 01.12.2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 10000 lei, de la cet. Morteau Evghenia Gheorghii, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la 19.05.2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 40000 lei, de la cet. Colodrovscaia Nadejda Serghei, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2006-2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 1184 dolari SUA, ce constituie 15689,30 lei, și 11000 lei, suma totală este de 26689,30 lei, de la cet. Fortuna Alexandra Alexei, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2007-2008, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de

6600 dolari SUA, care se echivalează cu 74706,72 lei, de la cet. Berzoi Svetlana Alexei, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anului 2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 13000 lei și 6500 euro, ce constituie 108824,95 lei, suma totală este de 121 824,95 lei de la cet. Novac Domnica Grigore, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi.

Tot ea, pe parcursul anilor 2006-2008, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 85000 lei, de la cet. Burlacu Mihail Grigore, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2008-2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 1500 euro, care se echivalează cu 24 574,95 lei de la cet. Burlacu Victor Mihail, locuitor a s. Chetrosu, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la data de 17.05.2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 4000 lei, de la cet. Turculeț Daria Vasile, locuitoare a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii obținuți.

Tot ea, pe parcursul anilor 2005-2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 560000 lei și 7000 euro, ce constituie 117395,6 lei, suma totală este de 677 395,6 lei de la cet. Babaev Eugenia Grigore, locuitoare a or.Drochia, str.Independenței 77A/21, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la 07.06.2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 6000 lei, de la cet. Codreanu Eudochia Andrei, locuitoare a or.Drochia, str. C.Stamati 18/A, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la 25.03.2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 8000 lei, de la cet. Melenciuc Aurelia Ion, locuitoare a sat.Mîndîc r-nul Drochia și de la mama ultimei, Melenciuc Olga Fedosie, la data de 21.04.2007 a însușit suma de 15 000 lei, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la 04.02.2005, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 6000 dolari SUA, echivalent cu 74 958, 6 lei, de la cet. Ardelian Daria Vasile, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la 10.11.2004, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. cet.Gherega Boris Petru, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 50 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la 09.08.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet.Șcerbacova Vera Vasile, locuitoare a sat.Șuri, r-nul Drochia suma de 4400 lei, la 27.09.2007 suma de 7000 lei și la 12.04.2008 suma de 5000 lei, în total 16400 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la 14.12.2005, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet.Muntean Galina Ion, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 800 dolari SUA, la 01.03.2006 suma de 1200 dolari SUA și la 10.12.2006 suma de 3500 dolari SUA, suma totală este de 69300 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 25.12.2006, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet.Grab Nicolae Pavel, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 40000 lei și la 17.02.2007 suma de 7000 lei suma totală este de 47 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, în perioada 03.05-01.12.2007 avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet.Tureac Nicolae Filip, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 8500 dolari SUA, ce constituie 107100 lei, și 40000 lei suma totală este de 147100 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 05.06.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. cet. Colodrovschii Mihail Iachim, locuitor a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 8000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 11.05.2006 avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet.Melnic Evghenia Ivan, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 10000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 11.07.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet.Bejan Constantin Anton, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 25600 lei pe un

termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4-5% dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 15.11.2006, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Dzeadic Aurica Grigore, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 1500 dolari SUA, care se echivalează cu 18 900 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 23.04.2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Gociu Marin Petru, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 124000 lei pe un termen de un an de zile și la 28.09.2008 suma de 80000 lei, datoria restantă este de 80 000 lei, sub pretextul de a plăti 4-5% dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 24.01.2006, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Nicorici Eugenia Ion, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 11500 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, în perioada 01.12.2005-03.10.2006 având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Gurdilă Ecaterina Iacov, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia suma de 4200 euro, ce constituie 62628 lei, și 4000 lei suma totală este de 72 628 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4,% dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 20.06.2007 având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Gorbataia Ecaterina Alexei, locuitoare a or. Drochia, str. Barbu de la Vrancea 10 suma de 30000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5,% dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 07.11.2007 având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Baranetchi Gheorghe Vasile, locuitor a or. Drochia, str. Decebal 30 suma de 15000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 07.02.2008 având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Vitan Nicolae Vasile, locuitor a or. Drochia, str. Dubinovschi 20 ap.100, suma de 4000 euro, suma echivalentă este de 66 000 lei, pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 01.01.2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei

persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Moraru Boris Ion, locuitor a or. Drochia, str. Dubinovschi, 20 ap. 100 suma de 10000 euro suma echivalentă este de 170 004, 4 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 10.09.2006, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Chițaniuc Larisa Nicolai, locuitoare a sat. Hăsnășenii Mari r-nul Drochia suma de 1000 dolari SUA, ce constituie 13280 lei, și 10000 lei cu dobânda la 4% și respectiv 5 % lunare, la 04.10.2006 suma de 15000 lei la 5 % dobândă lunară și la 08.10.2006 suma de 4000 dolari SUA, ce constituie 53122,7 lei, suma totală este de 91 402, 7 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 14.09.2006, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Donici Lidia Grigore, locuitoare a or. Drochia, bd. Independenței, 77”A”/21 suma de 150000 lei cu dobânda lunară de 5 %, iar la 01.11.2006 suma de 20000 lei cu dobânda lunară de 5 % și la 27.02.2007 suma de 100000 lei cu dobânda de 5 % lunar, la 08.07.2007 suma de 100000 suma totală este de 550 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la data de 01.07.2005 a însușit suma de 16000 lei de la Avasîloae Sava Pentelei, locuitor a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe data de 21.06.2007 a însușit suma de bani 2500 dolari, ce constituie 30725 lei și 37000 lei, suma totală echivalentă este de 67725 lei de la cet. Gîncu Gheorghe Vasile, locuitor a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe data de 02.02.2008 a însușit suma de bani 2000 dolari SUA, suma echivalentă este de 22546 lei, de la cet. Gîncu Nina D., locuitoare a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe data de 02.02.2008 a însușit suma de bani 1500 dolari, ce constituie 16 910 lei, de la cet. Gîncu-Agrigoroae Olga Gheorghe, locuitoare a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe data de 14.03.2007 a însușit suma de bani 1100 dolari, ce constituie 44244 lei, de la cet.Edinciuc Delia Nicolai, locuitoare a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe data de 15.11.2006 a însușit suma de bani 3000 dolari, echivalentă cu suma de 93593 lei, de la cet.Gîncu Natalia Valeriu, locuitoare a sat.Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Balan Ion Vasile locuitor a r-nului Drochia sat. Șuri, bani în sumă de 500 dolari SUA, care se echivalează cu suma totală de 6295 lei, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada de timp a anilor 2005-2006 a însușit de la Mărgineanu Vera Alexei, locuitoare a sat.Șalvirii Noi r-nul Drochia, bani în sumă de 1 076 dolari SUA, ce constituie 13972 lei în valută națională, și 5000 lei, suma totală fiind de 18972 lei, sub pretextul de a plăti 4 % - 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2007-2008 a însușit de la cet. Crîșmaru Ion Ion, locuitor a sat. Nicoreni, r-nul Drochia, bani în sumă de 3000 dolari SUA și 1818 Euro, care se echivalează cu suma totală de 65213 lei, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.12.2007 a însușit de la cet. Fortuna Eduard Grigore, locuitor a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, bani în sumă de 25000 dolari SUA și la 15.12.2007 bani de 6000 euro, care se echivalează cu 124720 lei, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 08.04.2004 a însușit de la cet. Colodrovscaia Vera Ștefan, locuitoare a sat.Șuri r-nul Drochia, bani în sumă de 8 000 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin

înșelăciune și abuz de încredere, la 19.12.2006 a însușit de la cet.Ciobanu Diana Ion, locuitoare a sat. Chetrosu r-nul Drochia, suma de bani 850 Euro, care se echivalează cu suma totală de 14 920 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la data de 01.07. 2005 a însușit suma de 45 mii euro, ce constituie 702945 lei, de la Mîțu Eugenia Nichita, locuitoare a or.Orhei, str.1 Mai 57 ap.55, sub pretextul de a plăti 30 % dobîndă anuală pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La ancheta preliminară s-a constata că, Fortună G.P. avînd scopul primirii unui profit, la 12.09.2007 a luat prin împrumut 5200 dolari SUA, care constituie 61256 lei în valută națională de la cet.Ochișor Valentina Ion, locuitoare a sat.Șuri r-nul Drochia cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 4 % lunar pe termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună G. P. avînd scopul primirii unui profit, la 01.09.2006 a luat prin împrumut suma de 10000 lei, iar în lunile ianuarie și iunie 2007 suma totală de 2566 dolari SUA, ce constituie 31484,82 lei în valută națională, de la cet. Vișcu Lucreția Tudor, locuitoare a sat.Chetrosu r-nul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 4 și 5 % lunare pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani în mărime de 6000 dolari SUA, care constituie 72000 lei în valută națională, de la cet.Cociorva Vasilii Ion, locuitor a sat. Chetrosu r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anului a însușit suma de bani 5700 euro, care se echivalează cu 91028,43 lei, de la cet.Foalea Gheorghe Ion, locuitor a mun. Chișinău, str. M. Costin 21 ap.42, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni .

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani 36160 dolari SUA, care se echivalează cu 450 000 de la cet.Grosu Ghenadie Timofei, locuitor a sat.Drochia r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 28.11.2007 a însușit suma de bani în mărime de 40000 lei de la cet.Rabei Maria Timofei, locuitoare a sat.Șuri, r-nul Drochia,

sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2005-2007 a însușit suma de bani 4000 dolari SUA, ce constituie 49520 lei în valută națională și 20500 lei, în total 70020 lei de la cet.Scoarta Eugenia Grigore, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2003-2008 a însușit suma de bani 12500 dolari SUA, ce constituie 157500 lei în valută națională și 2500 lei, suma toată la care este de 160 000 lei de la cet. Nicorici Iulia Maxim, locuitoare a or. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 17.01.2007 a însușit suma de bani 10 000 lei de la cet.Prisacari Tatiana Veaceslav, locuitoare a or.Drochia, Gh. Asachi 28, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 06.05.2007 a însușit de la cet. Nicorici Tudor Vasile locuitor a or.Drochia str.31August 18/9 bani în sumă de 2000 dolari SUA și tot odată la 01.06.2005 a luat tot prin împrumut suma de 1000 euro, suma totală a banilor împrumutați se echivalează cu - 40250,1 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.03.2004 a însușit de la cet.Bîrlădeanu Aliona Vasile, locuitoare a or.Drochia str.27August 32/12 bani în sumă de 1000 dolari SUA, care se echivalează cu 12 700 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 10.09.2004 a însușit suma de bani 4000 lei de la cet.Josan Mitrofan, locuitoare a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 07.10.2007 a însușit suma de bani 37000 lei și la 16.05.2007 suma de 15000 lei în total 52 000, de la cet.Trofimciuc Ion

locuitor a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 15.01.2008 a însușit suma de bani 4500 lei de la cet.Pavlenciuc Grigorii, locuitor a sat.Șurii Noi, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.03.2006 a însușit suma de bani 2500 dolari SUA și la 14.01.2007 suma de 2000 dolari SUA, suma totală a banilor se echivalează cu – 58515 lei, de la cet. Spătaru Eugenia locuitoare a sat.Mihăileni r-nul Rîșcani, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 14.01.2007 a însușit suma de bani 2500 dolari SUA, ce se echivalează cu 32255 lei, de la cet. Spătaru Igor locuitor a sat.Mihăileni r-nul Rîșcani, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01.12.2007 a însușit suma de bani 8000 lei de la cet. Edenciuc Andrei, locuitor a sat.Șuri r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 26.03.2006 a însușit suma de bani 4000 lei de la cet. Edinciuc Veceslav, locuitor a sat.Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în perioada anilor 2006-2007 a însușit suma de bani 15000 lei și 370 dolari SUA, ce constituie 4773 lei, suma totală este de 19773 lei, de la cet.Foalea Gheorghe locuitor a sat.Chetrosu, r-nul Drochia sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % - 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2006-2008 a însușit suma de bani 27000 lei de la cet.Ciumac Vitalie, locuitor a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de bani 100000 lei și la 01.08.2007 a mai luat 10000 euro, ce constituie 165000 lei, suma totală a banilor însușiți fiind de 265 000 lei, de la cet.Donici Vitalie locuitor a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % - 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, la 20.08.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 3100 dolari, care se echivalează cu 35591 lei de la cet. Grosu Petru Nicolai, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2006-2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 3658 dolari SUA, care se echivalează cu 46 139,08 lei de la cet.Balan Viorica Vladimirovna, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la 09.03.2008, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 1500 dolari SUA, care se echivalează cu 19490.55 lei de la cet.Gherasim Ion Vladimir, locuitor a sat.Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2007-2008, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 460 dolari SUA, ce constituie 5281,35 lei, și 19000 lei, suma totală este de 24281,35 lei de la cet. Donici Samoil Ivanovici, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2007-2008, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 32000 lei, de la cet.Roman Svetlana Mihail, locuitoare a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la 08 și 15. 09. 2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet.Oprea Iulita Andrei, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 15000 euro, ce constituie 243000 lei, și respectiv 17000 lei, suma totală este de 260 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la 10.11.2004, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet.Gherega Eugenia Anton, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 50 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, în perioada 23.06-19.12.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Cristiu Mihail Ion, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 26 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, că în perioada 24.07-28.10.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Maruseac Ghenadie Vladimir, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 136000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 01.06.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Buhai Nina Andrei, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 5000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 22.02.2002, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Tureac Natalia Nicolae, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 53000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 25.01.2008, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Lungu Ivan Ion, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 12600 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 27.01.2006 avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Aramă Ion Dumitru, locuitor a or. Drochia, str. Răchișilor 2 suma de 5000 dolari SUA și la 17.02.2006 suma de 7500 dolari SUA suma totală echivalentă este 157 500 lei, pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4,% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 14.09.2006, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Donici Lidia Grigore, locuitoare a or. Drochia, bd. Independenței, 77”A”/21 suma de 150000 lei cu dobînda lunară de 5 %, iar la 01.11.2006 suma de 20000 lei cu dobînda lunară de 5 % și la 27.02.2007 suma de 100000 lei cu dobînda de 5 % lunar, la 08.07.2007 suma de 100000 suma totală este de 550 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 25.11. 2007 a însușit de la cet. Rotari Aliona Ion, locuitoare a sat. Nicoreni, r-nul Drochia bani în suma de 3400 dolari SUA, care se echivalează cu 44846 lei, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 19.12.2007 a însușit de la cet. Rotari Veaceslav Grigore, locuitor a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, bani în sumă de 1000 euro, ce constituie 17554 lei în valută națională, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 19.12.2006 a însușit de la cet.Ciobanu Diana Ion, locuitoare a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, suma de bani 850 Euro, care se echivalează cu suma totală de 14 920 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.04.2005 a însușit de la cet.Doschinescu Lilia Ion, locuitoare a sat.Chetrosu, r-nul Drochia suma de bani 350 dolari SUA, care se echivalează cu 5435 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 10.02.2008 a însușit suma de 25000 lei de la cet. Bologa Victoria Nicolai, locuitoare a sat. Hăsnășenii Mari, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la data de 07 septembrie 2007 a însușit de la Fortuna Alina Iacov, locuitoare a sat.Vădeni, r-nul Soroca bani în sumă de 83000 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, la 03.03.2004, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 5000 lei de la cet. Dolghier Chiril Agapovici, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri: procurorul, părțile vătămate Mîțu Eugenia, Prodan Nicolae, Pricop Iulia, Pînzari Ana, Parasi Aliona, Mîțu Eugenia, Schițco Iulia, Burlacu Mihail, Burlacu Victor, Fortună Ion, Fortună Alexandra, Berzoi Svetlana, Moraru Nina, Leahov Greta, Spoială Vasile, Crîșmaru Ion, Ceban Cecilia, Damian Aliona, Damian Vasilii, Pavlinciuc Grigore, Schițco Iulia și inculpata Fortună Galina.

3.1. Procurorul, prin apelul său a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatat Fortună Galina să fie condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în peninenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de

gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

A admite acțiunile civile înaintate de părțile vătămate și a încasa din contul lui Fortună G.P. în beneficiul lui Cebotari Lilia Ion - 5000 lei; Schițco Iulia Gavril - 145000 lei, Stiopa Ludmila Nicolae - 750 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării și 50000 lei; Bunescu Maria Zinovie - 150000 lei și 7000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Ardelean Ludmila Boris 1000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Bugai Rudic Vasile - 103000 lei, Său Elena Gheorghe - 2500 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Său Gheorghe Gheorghe - de 2500 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Dolghieru Ion Ion - 40000 lei; Nicorici Vera Luca - 10000 lei, Andrieș Valentina Grigore - 43000 lei; Rusu Inga Mihail - 16500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Dobrea Evghenia Mihail - 12000 lei; Stiopa Eugenia Petru - 2800 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Melnic Maria Grigore - 25000 lei; Iacoveț Iraida - 153600 lei; Jalea Ânatolie Mihail - 30000 lei; Parasi Aliona Gheorghe, - 8000 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Pînzari Ana Gavril - 40000 lei; Calistru Nicolae Vasile - 80000 lei; Vacari Constantin Alexei - 23000 dolari SUA, sau echivalentul, in valută națională la momentul achitării; Basarab Maria Grigore, or.Drochia - 5000 lei; Porcescu Ana Alexandru - 38000 lei; Josan Grigore Trofan - 3615 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Mîțu Eugenia Nichita - 45000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Babără-Adăscăliței Elena - 30000 lei și 1600 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Babără Eugenia Andrei - 20000 lei; Livițchi Maria - 64000 lei; Zuza Serafima Nichita - 1000 dolari SUA și 1000 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Lazarenco Elena - 5000 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Prodan Nicolai Gheorghe - 4000 lei; Pricop Iulia- 10000 lei; Grab Evghenia Andreevnac - 18000 lei; Grigoriță Viorica - 38000 lei; Fortuna Alexandra Alexei - 1184 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării si 11000 lei, Munteanu Evghenia Vasile - 4000 lei; Bezverhnîi Lilia Nicolai - 500 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Boblic Marin Mihail - 19342 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Colodrovscaia Nadejda Serghei - 40000 lei; Burlacu Mihail Grigore - 50000 lei și 1500 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Turculeț Daria Vasile - 4000 lei; Babaev Eugenia Grigore - 656000 lei; Gherega Boris Petru - 80000 lei; Cristiuc Mihail Ion - 21000 lei; Șcerbacova Vera Vasile - 82000 lei; Grab Nicolai Pavel - 47000

lei; Tureac Nicolae Filip - 11000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării și 93000 lei; Donici Axenia Alexei - 25000 lei; Donici Lidia Grigore - 550000 lei; Melenciuc Olga Feodosie - 15000 lei; Melenciuc Aurelia - 8000 lei; Bejan Constantin Anton - 10000 lei; Nicorici Eugenia Ion - 37000 lei; Baranețchi Gheorghe Vasile - 16000 lei; Moraru Boris Ion, or. Drochia - 10000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Avasîloaie Sava Pintilie - 13000 lei; Gîncu Gheorghe Vasile - 37000 lei și 2500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Edinciuc Delia Nicolai- 50000 lei; Gîncu Natalia Valeriu - 6500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Balan Ion Vasile - 500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Munteanu Galina Ion, - 5500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Dolghieru Maria Nicolae - 30000 lei; Gherega Eugenia Anton - 80000 lei; Gutium Silvia Fiodor - 3600 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Morteau Valeriu Ion - 10000 lei; Ardelean Daria Vasile - 4500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Dzeadîc Aurica Grigore - 1500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Gurdilă Ecaterina Iacov - 9800 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării și 10000 lei; Gîncu Nina Dumitru - 2000 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Colodrovscaia Vera Ștefan - 8000 lei; Fortună Lidia Vasile 48000 lei - prejudiciu material, 20000 lei prejudiciu moral, 1170 lei - cheltuieli suportate pentru asistența juridică acordată de avocat; Vișcu Lucreția - 14800 lei și 4105 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Novac Vladimir Timofei - 120000 lei; Novac Domnica - 13000 lei și 6500 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Spînu Nicolai Tudor - 116800 lei, 8975 euro și 7696 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Vitan Nicolai Vasile - 6000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Bejenari Angela Valentin 50000 lei și 3000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Mărgineanu Vera Alexei - 5000 lei și 1000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Cojocari Anatolie Vasile-55000 lei și 2800 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Berzoi Svetlana Alexei - 6600 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Grigoriță Rodion Grigore - 4000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Fortuna Eduard Grigore - 6000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Vacari Iulia Iustin - 25000 lei; Burlacu Victor Mihail - 1500 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Chițanuic Larisa Nicolai - 25000 lei și 5000 dolari SUA sau

echivalentul în valută națională la momentul achitării; Ceban Cecilia Vladimir - 9000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Crîșmaru Ion Ion - 15000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Babără Serghei Valeriu - 41000 lei; Dolghieru Maria Nicolae - 30000 lei; Morteanu Evghenia Gheorghii - 10000 lei; Melnic Evghenia Ivan - 10000 lei; Furtună Alina - 83000 lei; Leahov Greta Vasile - 14000 lei; Prodan Aliona Ion - 2720 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Gîncu -Agrigoroaie Olga Gheorghe - 2200 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Rusu Valentin Filip - 49000 lei; Gorbataia Ecaterina Alexei - 30000 lei; Buzurniuc Oleg Gheorghe - 9000 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Tureac Tatiana Iurie - 140000 lei; Gociu Marin Petru - 80000 lei; Cristiuc Lilia Victor - 15000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Foalea Gheorghe Ion - 2400 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Grosu Ghenadie Timofei - 450000 lei; Ogorodnic Eugenia Grigore - 6000 lei; Rabei Maria Timofei - 40000 lei; Bologa Tatiana Fiodor - 20000 lei; Scoarță Eugenia Grigore-73000 lei; Nicorici Iulia Maxim-280168 lei; Prisacari Tatiana Veaceslav- 10000 lei; Nicorici Tudor Vasile - 402050 lei; Bîrladeanu Aliona Vasile - 12700 lei; Josan Mitrofan Grigorievici - 4000 lei; Trofimciuc Ion Iacob - 52000 lei; Avlenciuc Grigorii Pavlovici - 4500 lei; Edenciuc Andrei Eremia - 8000 lei; Edinciuc Veaceslav Andrei - 4000 lei; Foalea Gheorghe Gavrilovici - 19773 lei; Ciumac Vitalie Oleg - 27000 lei; Donici Vitalie Grigore - 265000 lei; Balan Viorica Vladimirovna - 3658 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Gherasim Ion Vladimir - 1500 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Donici Samoil Ivanovici - 19 000 lei și 460 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Roman Svetlana Mihail - 32000 lei; Oprea Iulita Andrei - 20000 lei și 15000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Maruseac Ghenadie Vladimir- 136000 lei; Buhai Nina Andrei - 5000 lei; Tureac Natalia Nicolae-53000 lei; Lungu Ivan Ivan - 12600 lei; Aramă Ion Dumitru - 12500 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării; Bologa Victoria Nicolai-25000 lei; Ochișor Valentina Ion-61256 lei.

În motivarea apelului procurorul a invocat că:

- de către instanța de fond incorect au fost aplicate prevederile art.79 CP la stabilirea pedepsei inculpatei, neținându-se cont de faptul, că inculpata vina pe caz nu a recunoscut-o cu toate că a recunoscut sumele de bani însușite, însă ea le recunoaște ca un împrumut, prin care a dus instanța de judecată în eroare; la fel nu a fost luat în considerație și faptul că anterior Fortună G.P. a fost condamnată în baza art.241 CP;

- este incorectă soluția instanței în latura achitării lui Fortună G.P. pe episoadele aduse în învinuire în privința părților vătămate Darii Vera, Codreanu Evdochia, Boblic Eugenia, Bologa Tatiana, Dolghieru Mihail, pe motiv că ultimii și-au restras plîngerile, nefiind constatat existența infracțiunii, dat fiind faptul că retragerea plîngerii din motivul că a fost recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune nu exclude tragerea la răspundere penală și inculpata în acest caz este pasibilă de pedeapsa penală;

- consideră ca neîntemeiată soluția primei instanțe și în latura achitării lui Fortună G.P. pe epizoadele în privința părților vătămate: Fortuna Sofronie, Ochișor Valentina Ion, Cociorva Vasilii Ion, Foalea Gheorghe Ion, Grosu Ghenadie Timofei, Rabei Maria Timofei, Scoarța Eugenia Grigore, Nicorici Iulia Maxim, Prisacari Tatiana Veaceslav, Nicorici Tudor Vasile, Bîrlădeanu Aliona, Vasile, Josan Mitrofan, Trofimciuc Ion, Pavlenciuc Grigorii, Spătaru Eugenia, Spătaru Igor, Edenciuc Andrei, Edinciuc Veceslav, Foalea Gheorghe, Ciumac Vitalie, Donici Vitalie, Grosu Petru Nicolai, Balan Viorica Vladimirovna, Gherasim Ion Vladimir, Donici Samoil Ivanovici, Roman Svetlana Mihail, Oprea Iulita Andrei, Gheregă Eugenia Anton, Cristiuc Mihail Ion, Maruseac Ghenadie Vladimir, Buhai Nina Andrei, Tureac Natalia Nicolae, Lungu Ivan Ion, Aramă Ion Dumitru, Donici Lidia Grigore, Rotari Aliona Ion, Rotari Veaceslav Grigore, Ciobanu Diana Ion, Doschinescu Lilia Ion, Bologa Victoria Nicolai, Fortuna Alina Iacov, Dolghier Chirii Agapovici, pe motiv că părțile vătămate nu s-au prezentat în ședințele de judecată și nu au depus cereri de examinare în lipsa lor și prin probele prezentate nu a fost demonstrată vinovăția inculpatei, deoarece recipisele eliberate de Fortună G.P. confirmă vinovăția ultimei de însușire a mijloacelor bănești de la părțile vătămate nominalizate, iar neprezența părților vătămate, unele fiind plecate peste hotare, în ședință a fost confirmată prin certificate eliberate de la locul de trai a acestora;

- consideră că prima instanță neîntemeiat a achitat-o pe Fortună G.P. și pe episoadele în privința părților vătămate Doschinescu Agafia, Prodan Pelagheia, Spoială Vasilii Gheorghe, Berzoi Svetlana Alexei, Moraru Nina, dat fiind faptul că părțile vătămate nominalizate dețin hotărîri a instanței civile de judecată de încasare a banilor de la Fortuna G.P. în beneficiul lor, or inculpata pînă la momentul pronunțării sentinței nu a îndeplinit nici o hotărîre, ba din contra la 08.05.2008, conform informației din Registrul bunurilor imobile, au fost înstrăinate (donate) bunurile care aparțin atît inculpatei Fortuna G.P., cît și cele ce aparțin soțului acesteia - Fortuna Grigore;

- prima instanță admițînd în principiu acțiunile civile a părților vătămate, neîntemeiat a lăsat asupra cuatumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, întru cît toate sumele de bani însușite au fost

confirmate prin recipisele eliberate de către Fortună G.P. părților vătămate, mai mult ca atât, inculpata a declarat că este de accord cu sumele indicate de părțile vătămate, fapt indicat și în sentința de condamnare a lui Fortună G.P.

3.2. Partea vătămată Mîțu Eugenia, în apel a solicitat casarea parțială a sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu stabilirea unei pedepse inculpatei Fortună G.D. în limitele sancțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP fără aplicarea în privința ei a prevederilor art.90 CP, cu admiterea acțiunii civile și încasarea de la inculpată în folosul său a pagubei materiale în sumă de 45 mii euro, echivalent a 702945 mii lei. Suplimentar, apelanta Mîțu E. pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, a înaintat instanței de apel o cerere cu privire la mărirea cuantumului pretențiilor din acțiunea civilă, prin care solicită de a fi încasat de la inculpata Fortună G.P. în folosul său a prejudiciului material în sumă de 45 000 euro și dobînda de întârziere în sumă de 30973, 37 euro sau echivalentul în valută națională în momentul achitării.

În motivarea apelului a invocat că:

- Instanța de fond incorect la stabilirea pedepsei inculpatei, a aplicat prevederile art.79 CP nefiind luat în considerație scopul și motivele faptei, rolul inculpatei la săvîrșirea infracțiunii, comportarea ei în timpul și după consumarea infracțiunii, nerecunoașterea de către inculpată a vinei și nerestituirea pagubei materiale, comiterea infracțiunii în privința sa în perioada cînd s-a finalizat urmărirea penală pe cauza precedentă, care s-a expedit în judecată și ulterior Fortună G.P a fost condamnată;

- consideră că instanța de judecată admițînd în principiu acțiunea civilă înaintată pe caz, neîntemeiat a lăsat ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

3.3. Părțile vătămate Prodan Nicolae, Pricop Iulia, Pînzari Ana, Parasi Aliona, Mîțu Eugenia, Schițco Iulia, Burlacu Mihail, Burlacu Victor, Fortună Ion, Fortună Alexandra, Berzoi Svetlana, Moraru Nina, Leahov Greta, Spoială Vasile, Crîșmaru Ion, Ceban Cecilia, Damian Aliona, Damian Vasiliu, Pavlinciuc Grigore, prin apel comun, au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpata Fortună G. să fie condamnată în baza art.190 alin.(5) CP cu stabilirea pedepsei conform sancțiunii acestuia articol, cu recunoașterea ultimilor în calitate de părți civile pe caz și încasarea de la inculpată în folosul lor a prejudiciului material, inclusiv și cu stabilirea termenului în care inculpata Fortună G.P. urmează să restituie prejudiciul.

În argumentarea apelului declarat părțile vătămate au invocat că:

-pedeapsa stabilită inculpatei Fortună G.P. de către instanța de fond o consideră prea blîndă;

- de asemenea, neîntemeiată consideră și soluția în ce privește lăsarea acțiunilor civile pentru soluționare în ordine civilă.

3.4 *Partea vătămată Schițco Iulia*, declarând *apel suplimentar*, a solicitat casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata Fortună G.P să condamnată în baza art.190 alin.(5) CP, cu recunoașterea sa în calitate de parte civilă și încasarea de la inculpată în folosul ei a prejudiciului material în sumă de 232 000 lei, cu stabilirea termenului în care inculpata Fortună G.P. urmează să restituie prejudiciului material, argumentând că:

- nu este de acord cu pedeapsa stabilită inculpatei prin sentință;

- nu este de acord și cu faptul că nu a fost recunoscută în calitate de parte civilă și prin sentința nu a fost dispus restituirea sumei de bani ce a fost însușită de la ea de către inculpata Fortună G.P.

3.5. *Părțile vătămate Vișcu Lucreția Tudor, Novac Vladimir Timofei, Fortuna Sofronie Vasile, Fortuna Lidia Vasile, Spînu Nicolai Tudor* au solicitat casarea sentinței primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Fortună G.P. să fie condamnată în baza art.190 alin.(5) CP, fără aplicarea prevederilor art.79 CP, cu încasarea de la inculpata Fortună G.P. în folosul lor a pagubelor materiale cauzate: pentru Fortuna Lidia - 48 000 lei, 20 000 lei și paguba morală - 1170 lei, iar în total suma de 69 170 lei; pentru Vișcu Lucreția - 19.800 lei și 4105 dolari SUA; pentru Spînu Nicolai - 7696 dolari SUA, 8976 euro, 116 800 lei.

În susținerea apelului au invocat că:

- pedeapsa stabilită inculpatei Fortună G.P. fiind prea blîndă în raport cu faptele comise de ea;

-de către instanța de fond neîntemeiat au fost lăsate pentru soluționare în ordinea procedurii civile, acțiunile civile înaintate de ei;

- vina lui Fortună G.P. de săvîrșirea infracțiunii incriminate acesteia este pe deplin dovedită, însă inculpata în mod intenționat nu restituie părților vătămate sumele de bani însușite, totodată Fortună G.P. a înstrăinat bunurile avute în proprietate.

3.6. *Inculpata Fortună G.P* prin apelul său a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În argumentarea apelului a invocat:

- instanța de judecată incorect a recunoscut-o vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP;

- instanța a admis pe caz în calitate de probe presupuneri și ipoteze care nu au fost constatate nici la ancheta preliminară, nici la cercetarea judiciară;

- de către instanță au fost respinse probele sale cu privire la faptul că între ea și părțile vătămate în perioade diferite de timp au fost încheiate contracte

conform cărora pătimitii i-au împrumutat sume de bani, iar ea se obligă să restituie aceste sume cu dobânzi în termenii stabiliți, iar ea în majoritatea cazurilor î-și onora obligațiunile contractuale; ulterior dînsa a încetat de a achita dobînzile și alte sume din cauza imposibilității de a-și îndeplini obligațiunile pe motiv că sumele de bani pe care ea le împrumuta de la părțile vătămate, ea le dădea în împrumut la alte persoane cu o dobîndă mai mare, după care ultimii în a doua jumătate a anului 2008 au încetat să-și onoreze obligațiunile și astfel, dînsa consideră că în acțiunile sale lipsește intenția de comitere a infracțiunilor infractorice;

- consideră că de către acuzatorul de stat nu a fost demonstrat faptul că ea inițial la momentul primirii banilor de la părțile vătămate avea intenția de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșălăciune și abuz de încredere, prezența intenției la momentul primirii banilor de dobîndire și de a nu-i restitui părților vătămate;

- instanța de judecată după părerea sa și-a depășit atribuțiile sale, deoarece ei nici în ordonanța de punere sub învinuire, nici în rechizitoriu nu i-a fost incriminat faptul precum că ea a înstrăinat bunurile sale inițial, știind că nu va avea posibilitatea să-și onoreze obligațiunile față de creditorii;

- apreciază ca fiind incorectă concluzia primei instanțe privind confirmarea vinovăției sale prin faptul că, “ *fiind deja intentat dosar penal, Fortună G.P. la 17.07.2008, știind din start că nu are de unde să achite suma s-a deplasat la Mițu Eugenia și a luat cu împrumut suma de 45 000 euro, pe care Fortună G.P. nu avea posibilitatea să-i restituie în termenul indicat în recipisă*”.

3.7. Prin apelul suplimentar, inculpata Fortună G.P a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă încetarea procesului penal pe cauza penală în privința ei.

În argumentarea apelului suplimentar a invocate că:

- consideră ordonanța de punere sub învinuire a sa din 03.08.2010 emisă cu încălcarea prevederilor art.63 alin.(2),(3) CPP și astfel toate acțiunile procesuale ulterioare a organului de urmărire penală sunt ilegale, deoarece contravin prevederilor art.63 alin.(2),(3) CPP și art.4 protocolului 7 CEDO;

- ordonanța de punere sub învinuire a sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2) lit.f) CP este emisă cu încălcarea prevederilor art.63 alin.(2),(3) CPP și suplimentar indică că ea a fost recunoscută în calitate de bănuită de 2 ori la 26.02.2009 și la 09.06.2009;

- pe caz i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece pe mai multe episoade a fost recunoscută și audiată în calitate de bănuită fără participarea avocatului (f.d.98, 99, 100, 101 vol.VIII), invocînd totodată faptul că aceste acțiuni

procesuale au avut loc la 29.04.2010 și nu la 03.05.2010;

- pe episodul în privința părții vătămate Mîțu E. ordonanța de prelungire a termenului de urmărire penală nu este semnată de către procurorul A.Grigoriev, fapt ce potrivit prevederilor art.255 alin.(2) CPP urmează a fi declarată nulă, iar pe unele episoade procurorul nu a prelungit termenul de urmărire penală;

- procurorul A.Grigoriev a omis termenele de prelungire a urmăririi penale a dosarului penal în întregime pe termen de 1 lună, astfel, la 05.04.2009 prin ordonanța sa, procurorul a dispus prelungirea termenului de urmărire penală pe cauza penală nr.2010120034 pînă la 05.06.2010 și în continuare a prelungit termenul de urmărire penală de la 05.07.2009 pînă la 05.09.2010, ceea ce conform art.230 alin.(2) CPP în opinia sa atrage nulitatea actului, și în așa mod toate acțiunile procesuale ulterioare efectuate de către procuror pe cauza penală și punerea ei sub învinuire, le consideră ca ilegale și nule.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, a fost respins apelul inculpatei și admise parțial, apelurile procurorului, părților vătămate Mîțu Eugenia, Schițco Iulia, Prodan Nicolae, Pricop Iulia, Pînzari Ana, Parasi Aliona, Burlacu Mihail, Burlacu Victor, Fortună Ion, Fortună Alexandra, Berzoi Svetlana, Moraru Nina, Leahov Greta, Spoială Vasile, Crîșmaru Ion, Ceban Cecilia, Damian Aliona, Damian Vasilii, Pavlinici Grigore, Vișcu Lucreția, Fortună Sofronie, Novac Vladimir, Fortună Lidia, Spînu Nicolae, Dolghieru Mihail, Josan Mitrofan, Donici Samuil, Schițco Angela, casată sentința în partea stabilirii pedepsei lui Fortună G.P cu pronunțarea în latura dată a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Fortună Galina Petru a fost condamnată în baza art.190 alin.(5) CP la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita anumită activitate în domeniul de gestionare a bunurilor materiale și bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pe episoadele de învinuire referitor la părțile vătămate Prodan Pelagheia, Doschinescu Agafia, Moraru Nina, Spoială Vasile și Berzoi Svetlana, în conformitate cu prevederile art. 390 alin.(1) pct.3) CPP, Fortuna G.P.a fost achitată, pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

În latura civilă sentința a fost menținută fără modificări.

Pedeapsa stabilită inculpatei Fortuna G.P. urma a fi pusă în executare după expirarea căilor ordinare de atac.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a constatat că, vinovăția inculpatei Fortună G.P. de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP – *excrocherie, adica dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită în proporții deosebit de mari, se*

dovedește prin probele administrate la caz, examinate și apreciate de către instanța de fond cu respectarea prevederilor art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar argumentele aduse de inculpată în apel sînt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt pe caz și se combat prin *declarațiile*:

- Părților vătămate: Schițco Iulia, Iacoveț Iraida, Babaev Eugenia, Cristiuc Mhail, Boico Iurie Marian, Fortuna Lidia, Fortuna Lidia (reprezentantei părții vătămate Vișcu Lucreția), Novac Vladimir, Părții vătămate Spînu Nicolai, Bejenari Angela, Cojocari Anatol, Doschinescu Agafia, Fortuna Sofronie, Prodan Pelagheia, Moraru Nina Eremei, Steopa Ludmila Nicolae, Bunescu Maria Zinovie, Dolghieru Maria Nicolae, Spoială Vasilii Gheorghe, Ogorodnic Eugenia Grigore, Cristiuc Lilia, Crîșmaru Ion, Ardelean Ludmila Boris, Bugai Rudic Vasile, Său Elena Vladimir, Său Gheorghe Gheorghe, Dolghieri Ion Ion, Nicorici Vera Luca, Andrieș Valentina Grigore, Rusu Inga Mihail, Dobra Evghenia Mihail, Stiopa Eugenia Petru, Boblic Raisa Tudor, Melnic Maria Grigore, Jalca Anatolie Mihail, Parasi Aliona Gheorghe, Vacari Constantin Alexei, Calistru Nicolae Vasile, Liahov Greta Vasile, Prodan Aliona Ion, Pînzari Ana Gavril, Gutium Silvia Feodosie, Cebotari Lilia, Josan Grigore (reprezentantul părții vătămate Josan Galina), Porcescu Anna Alexandru, Donici Axenia Alexei, Basarab Maria Grigore, Vacari Iulia Iustin, Rusu Valentin Filip, Grigoriță Rodion Grigore, Pricop Iulia Dumitru, Prodan Nicolai, Livițchi Maria Grigore, Babără Sergiu Valeriu, Babără-Adăscăliței Elena Petru, Babără Eugenia Andrei, Zuza Serafima Nichita, Lazarenco Elena, Foalea Maria Ion, Ciumac Angela Gheorghe, Grigoriță Viorica Grigore, Munteanu Evghenia Vasile, Dolghier Mihail Chiril, Grab Evghenia, Bezverhni Lilia Nicolai Boblic Marin Mihail, Morteau Valeriu Ion, Morteau Evghenia Gheorghii, Colodrovscaia Nadejda Serghei, Furtuna Alexandra Alexei, Berzoi Svetlana Alexei, Novac Domnica Grigore, Darii Vladimir, Burlacu Mihail Grigore, Burlacu Victor Mihail, Turculeț Daria Vasile, Melenciuc Olga Feodosie, Ardelian Daria Vasile, Gherega Boris Petru, Șcerbacova Vera Vasile, Muntean Galina Ion, Grab Nicolae Pavel, Tureac Nicolae Filip, Colodrovschii Mihail Iachim, Melnic Evghenia Ivan, Bejan Constantin Anton, Dzeadic Aurica Grigore, Gociu Marin Petru, Nicorici Eugenia Ion, Gurdilă Ecaterina Iacob, Gorbataia Ecaterina Alexei, Baranețchii Gheorghe Vasile, Vitan Nicolae Vasile, Moraru Boris Ion, Chițaniuc Larisa Nicolai, Avasîloae Sava Pentelei, Gîncu Gheorghe Vasile, Gîncu Nina, Agrogoroaie Olga Gheorghe, Edinciuc Delea Nicolai, Gîncu Natalia Valeriu, Balan Ion Vasile, Crîșmaru Ion, Fortuna Eduard, Colodrovscaia Vera, Mîțu Eugenia Nichita;

Martorilor: Mîțu Silviu, Cristiuc Ion, Spînu Oleg, Tomac Silvia, Paladii

Rodica, Cojocari Vera, Schițco Angela, Grădinari Victor, Cebotari Vladimir, Ceban Cecilia, Fortuna Ion, Buzurniuc Oleg, Tureac Tatiana;

Materialele cauzei, inclusiv:

- procesele-verbale de ridicare a recipiselor conform cărora Fortună G.P. a primit sumele bănești menționate în rechizitoriu de la părțile vătămate (cauza penală: nr.2009128001: f.d.87, f.d.98, f.d.119, f.d.197, f.d.216);

- procese-verbale de examinare a recipiselor ridicate (cauza penală 2009128001: f.d.72-74, f.d.88-90; f.d.99-100; 110-111; f.d.120-121; f.d.136-137; f.d.198-201; f.d.217-220; vol.IX de la etapa urmăririi penale f.d.149-150);

- copiile recipiselor și a recipiselor în original eliberate de către inculpata Fortună G.P. părților vătămate de primire de către inculpată a sumelor bănești menționate în rechizitoriu (cauza penală 2009128001: f.d.5-6, f.d.16, f.d.49, f.d.50, f.d. –193, f.d. 194-195; f.d. 207- 209; Vol.I de la etapa urmăririi penale: f.d.19, f.d.20, f.d.21, f.d.9, f.d.77, f.d.220, f.d.252, f.d.254, f.d.253; f.d.77, f.d.78, f.d.79, f.d.109, f.d.147, f.d.148, f.d.151, f.d.152, f.d.174, f.d.175, f.d.176, f.d.191, f.d.192, f.d.193, f.d.194, f.d.195, f.d.196, f.d.197, f.d.198, V199, f.d.200, f.d.207, f.d.208, f.d.209, f.d.210, f.d.220, f.d.235, f.d.236, f.d.252, f.d.253, f.d.254, f.d.277, f.d.278, f.d.279, f.d.280; vol.II de la etapa urmăririi penale: f.d.201, f.d.209, f.d.210, f.d.216, f.d.217, f.d.218, f.d.237, f.d.244, f.d.11, f.d.87, f.d.94, f.d.102, f.d.111, f.d.118, f.d.133, f.d.146, f.d.159, f.d.172, f.d.186, f.d.200; vol.III de la etapa urmăririi penale: f.d.4, f.d.13, f.d.121, f.d.21, f.d.28, f.d.35-36, f.d.44, f.d.45, f.d.53, f.d.54, f.d.55, f.d.64, f.d.65, f.d.66, f.d.73, f.d.74, f.d.75, f.d.81, f.d.88, f.d.95, f.d.96, f.d.97, f.d.98, f.d.105, f.d.106, f.d.107, f.d.108, f.d.119, f.d.127, f.d.133, f.d.134, f.d.141, f.d.142, f.d.156, f.d.162, f.d.170, f.d.180, f.d.186, f.d.196, f.d.228, f.d.229, f.d.238, f.d.239, f.d.247, f.d.255; Vol. IV de la etapa urmăririi penale: f.d.12, f.d.13, f.d.34, f.d.4, f.d.48, f.d.64, f.d.79, f.d.80, f.d.88, f.d.94, f.d.107, f.d.114, f.d.115, f.d.130, f.d.136, f.d.139, f.d.145, f.d.146, f.d.160, f.d.162, f.d.179, f.d.187, f.d.194, f.d.207, f.d.221, f.d.233, f.d.248, f.d.249; vol.V de la etapa urmăririi penale: f.d.33, f.d.98, f.d.133, f.d.175, V76, f.d.139, f.d.148, f.d.189, f.d.196, f.d.204, f.d.211, f.d.225, f.d.243, f.d.244, f.d.10; vol.VI de la etapa urmăririi penale: f.d.11, f.d.17, f.d.43, f.d.44, f.d.61, f.d.62, f.d.63, f.d.68, f.d.80, f.d.86, f.d.94, f.d.110, f.d.111, f.d.125, f.d.126, f.d.140, f.d.146, f.d.154, f.d.155, f.d.156, f.d.165, f.d.174, f.d.175, f.d.188, f.d.211, f.d.223, f.d.224, f.d.225, f.d.234, f.d.256, f.d.257, f.d.258; Vol.VII de la etapa urmăririi penale f.d.154, f.d.167, f.d.180, f.d.194, f.d.220, f.d.200, f.d.237, f.d.238, f.d.239, f.d.240, f.d.254, f.d.255, f.d.14, f.d.15, f.d.16, f.d.23, f.d.35, f.d.37, f.d.65, f.d.66, f.d.67, f.d.81, f.d.124, f.d.125, f.d.131, f.d.147; vol VIII de la etapa urmăririi penale: f.d.5, f.d.12, 26, f.d.41, f.d.54, f.d.73, f.d.74, f.d.75, f.d.76, f.d.82, f.d.83, f.d.84, f.d.85, f.d.110, f.d.118,

f.d.133, f.d.134, f.d. 148, f.d.162, f.d.175, f.d.190; vol.IX de la etapa urmăririi penale: f.d.5, f.d.26, f.d.27, 85, f.d.137.

- extrase din Registrul bunurilor imobile privind înstrăinarea de către inculpata Fortună G.P. și a soțului acesteia Fortună Gr. a bunurilor imobile avute în proprietatea acestora (cauza penală 2009128001: f.d.386-387, f.d.388-389; vol.V de la de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.16-18, f.d.19, f.d.20-22; vol.VI de la de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.98-99, f.d.100, f.d.100, f.d.101, f.d.102, f.d.103-104);

- informația cadastrală privind înregistrarea bunurilor înstrăinate de către inculpata Fortună G.P. (vol.V de la de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.10, f.d.166);

- declarație de donație și contracte de donație potrivit cărora inculpata Fortună G.P. și soțul acesteia Fortună Grigore a donat bunurile imobile avute în proprietate lui Fortună Igor (vol.V de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.11, f.d.12-13, f.d.14-15);

- contract de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile încheiat între Fortună Galina și Zuza Petru din 16.03.2005 (vol.II de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.88).

Instanța de apel a constatat, că vinovăția inculpatei se mai probează și prin faptul, că :

- conform declarațiilor părților vătămate mijloacele financiare au fost transmise ei benevol, prin înșelăciune, adică prin promisiunile verbale scrise de a restitui nu numai banii transmiși, dar și un procent destul de mare (4-5 % lunar) și abuz de încredere, manifestat prin faptul că inculpata primea averea (mijloacele financiare) de la părțile vătămate în aparență pe baze legitime, pe numele său, fără falsificarea fenomenelor din trecut sau din viitor care le-ar împiedica să primească banii;

- inculpata la unele persoane le restituia banii, pentru a crea o încredere în activitatea sa legală, pentru a mușamaliza activitatea sa infracțională.

Anume sub aceste pretexte și înșelăciune persoanele transmiteau benevol mijloace financiare cu scopul de a abține un profit, promis, fapt ce este menționat și în explicațiile date de către Plenul Curții Supreme de Justiție în hotărîrea sa din 06 iulie 1992 „Cu privire la practica judiciară și procesele despre sustragerea averii proprietarului”, însușirea avutului proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere (escrocherie) constă în transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau dreptul asupra averii sub influența înșelăciunii sau abuzului de încredere.

A reiterat, instanța de apel și faptul că, prin Decizia Curții Supreme de Justiție a RM nr. 1 r/a 193/2000 din 19.12.2000, instanța a stabilit că primirea

bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi încadrată drept escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu intenționa să îndeplinească angajamentul asumat.

Acest fapt, în cazul inculpatei Fortuna Galina, s-a probat prin aceea, că la 08.05.2008, conform informației din Registrul bunurilor imobile, au fost înstrăinate (donate) bunurile care aparțin atât inculpatei Fortuna Galina, cât și cele ce aparțin soțului acesteia, Fortuna Grigore. Anume din motivul că conform legislației civile în vigoare soții răspund în egală măsură pentru careva obligații, au fost înstrăinate bunurile, fapt care denotă intenția de a nu restitui mijloacele financiare transmise de către părțile vătămate.

Totodată, Colegiul rejudecând cauza, a venit la concluzia că, instanța de fond nejustificat a achitat-o pe Fortuna G.P. pe epizoadele învinuirii de escrocherie aduse ei în latura ce ține de părțile vătămate Ochișor Valentina Ion, Fortuna Sofronie, Cociorva Vasilii Ion, Foalea Gheorghe Ion, Grosu Ghenadie Timofei, Rabei Maria Timofei, Scoarta Eugenia Grigore, Nicorici Iulia Maxim, Prisacari Tatiana Veaceslav, Nicorici Tudor Vasile, Bîrlădeanu Aliona Vasile, Josan Mitrofan, Trofimciuc Ion, Pavlenciuc Grigorii, Spătaru Eugenia Spătaru Igor, Edenciuc Andrei, Edinciuc Veceslav, Foalea Gheorghe, Ciumac Vitalie, Donici Vitalie, Grosu Petru Nicolai, Balan Viorica Vladimirovna, Gherasim Ion Vladimir, Donici Samoil Ivanovici, Roman Svetlana Mihail, Oprea Iulita Andrei, Gherega Eugenia Anton, Cristiuc Mihail Ion, Maruseac Ghenadie Vladimir, Buhai Nina Andrei, Tureac Natalia Nicolae, Lungu Ivan Ion, Aramă Ion Dumitru, Donici Lidia Grigore, Rotari Aliona Ion, Rotari Veaceslav Grigore, Ciobanu Diana Ion, Doschinescu Lilia Ion, Bologa Victoria Nicolai, Fortuna Alina Iacov, Dolghier Chiril Agapovici, motivînd prin faptul că, aceste părți vătămate nu s-au prezentat în ședința de judecată, nu au înaintat cereri de examinare a cauzei în lipsa lor, iar inculpata vina nu a recunoscut pe epizoadele menționate.

De asemenea, Colegiul a concluzionat că instanța de fond nejustificat a achitat-o pe Fortuna G.P. și pe epizoadele învinuirii de escrocherie aduse ei în partea ce ține de părțile vătămate Darii Vera, Codreanu Evdochia, Boblic Eugenia, Bologa Tatiana Dolghieru Mihail, motivînd prin faptul că faptul că aceste părți vătămate au depus cereri precum că inculpata le-a restituit banii și ei nu au către ea pretenții.

La cele menționate mai sus, Instanța de apel a reiterat că, necătfînd la faptul că unele din părțile vătămate menționate nu s-au prezentat în ședința de judecată și, respectiv altor părți vătămate inculpata deja în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei a restituit sumele respective dobîndite de ea prin escrocherie,

nicidecum nu înlătură răspunderea ei pentru aceste epizoade de escrocherie.

Prin urmare, Colegiul a considerat că argumentul adus în apel de către procuror a fost întemeiat și a constatat faptele de escrocherie săvârșite de către inculpata Fortună G.P. ca fiind dovedite și anume că ea - Fortuna Galina Petru prin escrocherie ilicit a dobândit bunurile părților vătămate:

La 12. 09. 2007 a luat prin împrumut 5200 dolari SUA, care constituie 61256 lei în valută națională de la cet. Ochișor Valentina Ion, locuitoare a s. Șuri, r-ul Drochia cu restituirea sumei împrumutate și dobânzii în mărime de 4 % lunar pe termen de 12 luni.

La 01.09.2006 a luat prin împrumut suma de 10000 lei, iar în lunile ianuarie și iunie 2007 suma totală de 2566 dolari SUA, ce constituie 31484,82 lei în valută națională, de la cet. Vișcu Lucreția Tudor, locuitoare a s.Chetrosu, r-ul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobânzii în mărime de 4 și 5 % lunare pe un termen de 12 luni.

Pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani în mărime de 6000 dolari SUA, care constituie 72000 lei în valută națională, de la cet.Cociorva Vasilii Ion, locuitor a s. Chetrosu, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni .

În perioada anului a însușit suma de bani 5700 euro, care se echivalează cu 91028,43 lei, de la cet.Foalea Gheorghe Ion, locuitor a mun. Chișinău, str. M. Costin,21 ap.42, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni .

Pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani 36160 dolari SUA, care se echivalează cu 450 000 de la cet. Grosu Ghenadie Timofei, locuitor a s.Drochia, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 28.11.2007 a însușit suma de bani în mărime de 40000 lei de la cet.Rabei Maria Timofei, locuitoare a s. Șuri, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

În perioada anilor 2005-2007 a însușit suma de bani 4000 dolari SUA, ce constituie 49520 lei în valută națională, și 20500 lei, în total 70020 lei de la cet.Scoarta Eugenia Grigore, locuitoare a s. Chetrosu, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

În perioada anilor 2003-2008 a însușit suma de bani 12500 dolari SUA, ce constituie 157500 lei în valută națională și 2500 lei, suma toatală la cere este de 160 000 lei de la cet. Nicorici Iulia Maxim, locuitoare a or. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un

termen de 12 luni.

La 17. 01. 2007 a însușit suma de bani 10 000 lei de la cet. Prisacari Tatiana Veaceslav, locuitor a sor. Drochia, Gh. Asachi 28, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 06.05.2007 a însușit de la cet. Nicorici Tudor Vasile loc-r a or. Drochia str. 31 August 18/9 bani în sumă de 2000 dolari SUA și tot odată la 01.06.2005 a luat tot prin împrumut suma de 1000 euro, suma totală a banilor împrumutați se echivalează cu - 40250,1 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 11.03.2004 a însușit de la cet. Bîrlădeanu Aliona Vasile, loc-re a or. Drochia str. 27 August 32/12 bani în sumă de 1000 dolari SUA, care se echivalează cu 12 700 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 10.09.2004 a însușit suma de bani 4000 lei de la cet. Josan Mitrofan, loc-r a s. Chetrosu, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 07.10.2007 a însușit suma de bani 37000 lei și la 16.05.2007 suma de 15000 lei în total 52 000, de la cet. Trofimciuc Ion loc-r a s. Chetrosu, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 15.01.2008 a însușit suma de bani 4500 lei de la cet. Pavlenciuc Grigorii, loc-r a s. Șurii Noi, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 11.03.2006 a însușit suma de bani 2500 dolari SUA și la 14.01.2007 suma de 2000 dolari SUA, suma totală a banilor se echivalează cu - 58515 lei, de la cet. Spătaru Eugenia loc-r, e a s. Mihăileni, r-l. Rîșcani, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 14.01.2007 a însușit suma de bani 2500 dolari SUA, ce se echivalează cu 32255 lei, de la cet. Spătaru Igor loc-r a s. Mihăileni, r-l. Rîșcani, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 01.12.2007 a însușit suma de bani 8000 lei de la cet. Edenciuc Andrei, loc-r a s. Șuri, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 26.03.2006 a însușit suma de bani 4000 lei de la cet. Edinciuc Veceslav, loc-r a s. Șuri, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

În perioada anilor 2006-2007 a însușit suma de bani 15000 lei și 370 dolari SUA, ce constituie 4773 lei, suma totală este de 19773 lei, de la cet. Foalea Gheorghe loc-r a s. Chetrosu, r-l. Drochia sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % - 5% lunar pe un termen de 12 luni.

În perioada anilor 2006-2008 a însușit suma de bani 27000 lei de la cet. Ciumac Vitalie, loc-r a s. Chetrosu, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

A însușit suma de bani 100 000 lei și la 01.08.2007 a mai luat 10 000 euro, ce constituie 165 000 lei, suma totală a banilor însușiți fiind de 265 000 lei, de la cet. Donici Vitalie loc-r a s. Chetrosu, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % - 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 20.08. 2007, a însușit suma de 3100 dolari, care se echivalează cu 35591 lei de la cet. Grosu Petru Nicolai, locuitor a s. Șuri, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Pe parcursul anilor 2006-2007, a însușit suma de 3658 dolari SUA, care se echivalează cu 46 139,08 lei de la cet. Balan Viorica Vladimirovna, locuitoare a s. Șuri, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

La 09.03.2008, a însușit suma de 1500 dolari SUA, care se echivalează cu 19490.55 lei de la cet. Gherasim Ion Vladimir, locuitor a s. Șuri r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Pe parcursul anilor 2007-2008, a însușit suma de 460 dolari SUA, ce constituie 5281,35 lei, și 19000 lei, suma totală este de 24281,35 lei de la cet. Donici Samoil Ivanovici, locuitor a s. Chetrosu, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Pe parcursul anilor 2007-2008, a însușit suma de 32000 lei, de la cet. Roman Svetlana Mihail, locuitoare a s. Chetrosu, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

La 08 și 15 .09. 2007, a însușit de la cet. cet. Oprea Iulita Andrei, locuitoare a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 15000 euro, ce constituie 243000 lei, și respectiv 17000 lei, suma totală este de 260 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă pentru banii luați.

La 10.11.2004, a însușit de la cet. Gherega Eugenia Anton, locuitoare a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 50 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

În perioada 23.06-19.12.2007, a însușit de la cet. Cristiuc Mihail Ion, locuitor a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 26 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă pentru banii luați.

În perioada 24.07-28.10.2007, a însușit de la cet. Maruseac Ghenadie

Vladimir, locuitor a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 136000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

La 01.06.2007, a însușit de la cet. cet. Buhai Nina Andrei, locuitoare a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 5000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

La 22.02.2002, a însușit de la cet. Tureac Natalia Nicolae, locuitoare a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 53000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați.

La 25.01.2008, a însușit de la cet. Lungu Ivan Ion, locuitor a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 12600 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

La 27.01.2006 a însușit de la cet. Aramă Ion Dumitru, locuitor a or. Drochia, str. Răchișilor,2 suma de 5000 dolari SUA și la 17.02.2006 suma de 7500 dolari SUA suma totală echivalentă este 157 500 lei, pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4,% dobândă lunară pentru banii luați.

La 14.09.2006, a însușit de la cet. Donici Lidia Grigore, locuitoare a or. Drochia, bd. Independenței,77”A”/21 suma de 150000 lei cu dobânda lunară de 5 %, iar la 01.11.2006 suma de 20000 lei cu dobânda lunară de 5 % și la 27.02.2007 suma de 100000 lei cu dobânda de 5 % lunar, la 08.07.2007 suma de 100000 suma totală este de 550 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați.

La 25.11. 2007 a însușit de la cet. Rotari Aliona Ion, loc-r a s. Nicoreni, r-l Drochia bani în suma de 3400 dolari SUA, care se echivalează cu 44846 lei, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La 19.12.2007 a însușit de la cet. Rotari Veaceslav Grigore, loc-r a s. Chetrosu, r-l Drochia, bani în sumă de 1000 euro, ce constituie 17554 lei în valută națională, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La 19.12.2006 a însușit de la cet. Ciobanu Diana Ion, loc-re a s. Chetrosu, r-l Drochia, suma de bani 850 Euro, care se echivalează cu suma totală de 14 920 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La 11.04.2005 a însușit de la cet. Doschinescu Lilia Ion, loc-re a s. Chetrosu, r-l Drochia suma de bani 350 dolari SUA, care se echivalează cu 5435 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La 10.02.2008 a însușit suma de 25000 lei de la cet. Bologa Victoria Nicolai, loc-r a s Hăsnășenii Mari, r-l. Drochia, sub pretextul de a plăti 5 %

dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La data de 07 septembrie 2007 a însușit de la Fortuna Alina Iacov, loc-re a s. Vădeni, r-l Soroca bani în sumă de 83000 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La data de 03.03.2004, a însușit suma de 5000 lei de la cet. Dolghier Chiril Agapovici, locuitor a s. Șuri, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

La 16. 09. 2007 a însușit suma de bani 11000 lei de la cet. Boblic Raisa Tudor, locuitoare a s. Chetrosu, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 19. 09. 2007 a însușit suma de bani 25000 lei de la cet. Boblic Evghenia Tudor, locuitoare a s. Chetrosui, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 11. 09. 2007 a însușit suma de bani 20000 lei de la cet. Bologa Tatiana Fiodor, locuitoare a s. Hăsnășenii Mari, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 01.05.2007 de la cet. Darii Vera Maxim, loc-re a or. Drochia, str. I. Franco 20 bani în sumă de 8000 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 07.06.2007, a însușit suma de 6000 lei, de la cet. Codreanu Eudochia Andrei, locuitoare a or. Drochia, str. C. Stamati 18/A, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

La 17.07.2007, a însușit suma de 32000 lei de la cet. Dolghieru Mihail Chiril, locuitor a s. Șuri r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Colegiul a încadrat faptele menționate mai sus, alăturat cu aceleași fapte constatate prin sentință, în baza art.190 alin.(5) CP.

Instanța de apel a considerat ca neîntemeiat argumentul procurorului în latura achitării inculpatei pe epizodele ce țin de părțile vătămate Prodan Pelagheea, Doschinescu Agafia, Moraru Nina, Spoială Vasile și Berzoi Svetlana, deoarece, instanța de fond justificat a achitat-o pe inculpată pe epizodele menționate, din considerente că aceste părți vătămate pe aceleași fapte s-au adresat în judecată în ordinea civilă, existând hotărâri ale instanței civile, care nu au fost anulate și au putere de lucru judecat.

Colegiul a considerat ca întemeiat și argumentul procurorului și a părților vătămate referitor la faptul că instanța de fond la stabilirea pedepsei nejustificat a aplicat în privința inculpatei prevederile art.79 CP stabilindu-i astfel acesteia o pedeapsă prea blândă, deoarece pe caz nu au fost stabilite oarecare circumstanțe care ar putea fi atribuite la cele excepționale.

Referitor la acțiunile civile înaintate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond justificat a admis acțiunile civile în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile la cererile părților vătămate și a menționat sentința în această latură, deoarece în cadrul judecării cauzei în instanța de fond și ulterior în instanța de apel părțile vătămate de mai multe ori au schimbat mărimea sumelor pretinse de ei ca datorate lor de inculpată și nu sînt date și calcule oficiale asupra mărimii acestor sume.

La stabilirea pedepsei inculpatei Fortuna G.P., Colegiul a ținut cont de gravitatea și gradul de pericol social sporit al infracțiunii săvîrșite de ea, de personalitatea acesteia, atitudinea ei față de faptele săvîrșite, de restituirea parțială de către ea a prejudiciului cauzat.

5. Împotriva deciziei menționate au declarat recursuri ordinare: procurorul, inculpata Galina Fortună, avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatei Galina Fortună, părțile vătămate Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Lucreția Vișcu, Iulita Schițco, Angela Schițco, Nina Moraru, Boris Moraru, Ana Pînzaru, Aliona Parosii, Ghenadie Maruseac, Lilia Vitau, Ecaterina Ilieva, Mitrofan Josan, Grigorie Josan, Svetlana Berzoi, Vasili Spoială, Maria Melnic și Eugenia Mîtu.

5.1. Procurorul, în recurs a invocat temeiurile de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitînd casarea parțială a deciziei, în partea achitării pe epizoadele de învinuire referitor la părțile vătămate Prodan Pelagheia, Doscfainescu Agafia, Moraru Nina, Spoială Vasile și Berzoi Svetlana și în latura stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel, pe motiv că:

- consideră incorectă menținerea achitării inculpatei Fortuna Galina pe epizoadele de învinuire referitor la părțile vătămate Prodan Pelagheia, Doschinescu Agafia, Moraru Nina, Spoială Vasile și Berzoi Svetlana, deoarece existența hotărîrilor civile pe aceste cazuri, nu exclude vinovăția inculpatei în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5) Cod penal;

- pe epizoadele nominalizate, Fortuna Galina tot prin escrocherie ilicit a dobîndit banii de la aceste părți vătămate, fiind folosită înșelăciunea și abuzul de încredere, ca și pe epizoadele pe care a fost condamnată;

- la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, nu s-a ținut cont că inculpata nu a recunoscut vina, cu toate că recunoaște sumele de ban însușite, însă le recunoaște ca un împrumut, prin care fapt a dus instanța de judecată în eroare, camuflînd adevărata intenție de a însuși mijloacele financiare, că anterior a fost condamnată;

- din probele acumulate pe dosar, rezultă că partea vătămată G. Fortuna condiționa împrumutul sumelor respective prin faptul stabilirii unui procent expres, luarea gajului, împrejurări caracteristice unui contract civil.

5.2. Inculpata Fortună Galina și avocatul acesteia Anatol Crachir, în recurs au invocat temeiurile de casare prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.1),6) și 8) Cod de procedură penală, prin care ai solicitat, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel pe motiv că:

- instanța de apel nu s-a expus, fiind obligată din oficiu, privitor la faptul că, conducerea urmăririi penale a fost în competența procurorului în Procuratura raionului Drochia Aurel Grigoriev. Susținerea acuzării de stat în cadrul Instanței de judecată a raionului Dondușeni la fel a fost susținută de către procurorul Aurel Grigoriev în baza legitimației nr.3832 valabilă pînă la data de 15.12.2011 (a se vedea Sentința), fapt ce trezesc mari dubii referitor la competența susținerii acuzării de stat de către Procuratura r-lui Dondușeni conform cerințelor procesuale, deoarece urma ca acuzarea de stat să fie susținută de către Procuratura r-lui Dondușeni (deoarece instanța de fond este din Dondușeni), la fel depunerea cererii de apel în lipsa competenței și în lipsa împuternicirilor deoarece expirase conform legitimației de serviciu.

- instanța de apel nu s-a expus în decizie nici asupra participării aceluiaș procuror Aurel Grigoriev și în instanța de Apel Bălți, contrar prevederilor legale, deoarece acest procuror nu este împuternicit conform funcției de procuror în cadrul Procuraturii pe lângă Curtea de Apel Bălți, conform Legii Procuraturii, a CPP al RM de a susține apelul;

- instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate de inculpată în apel expuse la **p.3.7** a prezentei decizii (*apel suplimentar depus și susținut de inculpată în ședința de judecată*);

- instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că, în acțiunile inculpatei lipsesc elementele infracțiunii imputate și anume latura obiectivă - escrocheria, și latura subiectivă- intenția, care nu au fost dovedite prin probe pertinente, veridice și concludente;

- instanța de apel nu sa expus referitor la relațiile dintre inculpată și victime care reiese din raporturi civile fiind semnate tranzacții în formă de recipise și la moment valabile neanulate sau reziliate, în acest caz lipsește semnul escrocheriei, deoarece în momentul obținerii sumelor bănești inculpata nu avea intenții de escrocherie, dar de a investi fapt ce este legat de un risc;

- instanțele nu s-au expus și la existența a 42 de Hotărîri și titluri executorii privind încasarea datoriilor față de inculpata Fortună G. de la debitorii săi, fapt ce a servit ca motiv de bază, de ce inculpata nu a reușit să restituie sumele bănești pentru că banii împrumutați de ea erau transmiși altor persoane, iar ultimii

nu și-au onorat obligațiunile de restituire sau au însușit prin escrocherie banii. La o parte din creditorii inculpata a restituit împrumutul și dobânda, confirmate de către părțile vătămate.

- instanța de apel urma să se expună și la faptul că, în privința debitorilor inculpatei cum sunt Velișco Victor, Cazacu Zinaida, Guțu Victor, Bulgaru Victor care prin înșelăciune și abuz de încredere au dobândit banii părților vătămate transmise prin Fortună Galina lor în sumă de 344000 euro și 70000 dolari SUA, Grama Iurie pe această cale a dobândit suma de 138000 euro, au fost pornite cauze penale înainte de a fi atrasă la răspunderea penală inculpata Fortună Galina. (*sunt anexate la dosar copiile ordonanțelor, încheierilor, titlurilor executorii*);

- urmează de apreciat critic și declarative concluziile instanțelor precum că, inculpata a înstrăinat bunurile sale imobile intenționat. Analizând circumstanțele de fapt se constată că în actul de acuzare nu se menționează faptul că învinuita a înstrăinat intenționat bunurile sale, prin urmare acțiunile ei sunt legale și întreprinse în vederea stingerii datoriei fapt menționat și de instanța de fond în sentință precum că fiind la libertate inculpata a restituit o parte din datoriile sale;

- decizia instanței de apel este ilegală deoarece s-a bazat pe probe ce nu au fost cercetate în cadrul ședinței de apel, dar au stat la baza deciziei de condamnare fiind interpretate eronat, și copiate din sentință în ordinea și volumul pretinselor declarații ale părților vătămate, fără a fi cercetate nemijlocit, complet și obiectiv în cadrul cercetării judecătorești în apel.

5.3. Părțile vătămate *Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Vișcu Lucreția, Schițco Iulita, Schițco Angela, Moraru Nina, Moraru Boris, Pînzaru Ana, Parosii Aliona, Maruseac Ghenadie, Vitan Lilia, Ilieva Ecaterina, Josan Mitrofan, Josan Grigorie, Berzoi Svetlana, Spoială Vasili, Melnic Maria și Mîțu Eugenia*, au declarat recursuri separate, invocând ca temei de casare prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6), prin care toți au solicitat, casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei și în partea laturii civile, rejudecarea cauzei și pronunțarea în aceste părți, a unei noi hotărâri prin care, inculpata Fortună Galina să fie pedepsită mai aspru în limitele sancțiunii prevăzute la art. 190 alin.(5) Cod penal, cu admiterea acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate, pe motiv că fiecare dintre părți vătămate au invocat sumele concrete și nu era necesitatea de a amâna judecarea cauzei pentru administrarea probelor suplimentare la stabilirea cuantumului despăgubirilor.

6. Referințe pe marginea recursurilor au depus părțile vătămate *Fortună Lidia, Fortună Sofronia, Vișcu Lucreția, Berzoi Svetlana, Moraru Nina, Spoială Vasile, Schițco Iulia, Pînzaru Ana, Morau Demian, Mîțu Eugenia, Schițco Angela, Vitan Lilia, Melnic Maria* prin care au solicitata admiterea recursurilor

declarate de procuror și de către părți vătămate, cu respingerea recursului declarat de către inculpată și avocatul acestuia.

7. Verificînd argumentele invocate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi admise din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiturile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

La chestiuni de fapt se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîrșit ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, astfel decizia urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, din următoarele considerente:

În primul rînd, potrivit art. 24 alin. (3), 101 alin. (1), (4), 314, 315, 336

alin. (3) pct. 6 384 alin. (3), (4), 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță; procesul-verbal al ședinței de judecată trebuie să cuprindă consemnarea tuturor acțiunilor instanței în ordinea în care ele s-au desfășurat, documentele și alte probe care au fost cercetate în ședința de judecată; instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele administrate; părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură; sentința instanței de judecată trebuie să fie legală; instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată; fiecare probă urmează să fie apreciată din punctul de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor.

Conform pct.14.4 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM nr. 22 din 12.12.2005 privind la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel", *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată; dacă instanța de apel admite apelul cu rejudecarea cauzei, decizia trebuie să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat instanța la pronunțarea hotărîrii, să indice din ce motiv urmează a fi reapreciate ori respinse ca probe; Rejudecarea cauzei în corespundere cu art. 419 CPP se va efectua cu respectarea principiului nemijlocirii, contradictorialității, egalității în drepturi în fața instanței.*

Astfel, lecturînd textul deciziei contestate, Colegiul reține că, instanța de apel, rejudecînd cauza și stabilind vinovăția inculpatei pe episoadele pe care ultima a fost achitată de prima instanță, fără audierea părților vătămate, a martorilor, la care face referire în decizia sa, a pronunțat o hotărîre de condamnare, soluție care conține o eroare de drept, deoarece o motivare a unei atare soluții trebuie să rezulte și dintr-o administrare legală a probelor, în special atunci cînd se pronunță o nouă hotărîre, după regulile pentru judecarea în primă instanță.

Potrivit procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.122-132,183-187), fiind prezenți în cadrul ședinței un șir de părți vătămate, aceștia nu au fost audiați conform prevederilor art. 337 Cod de procedură penală, fiind audiate selectiv doar careva din părți vătămate.

Conform prevederilor art.415 al. (2¹) Cod de procedură penală, *judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept*

să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Deasemenea, instanța de apel într-u soluționarea justă a cauzei are și obligația verificării desfășurării juste a procesului penal, or, în conformitate cu prevederile art. 409 alin.(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel are obligația de a întreprinde măsuri pozitive la judecarea apelului, pentru a repara erorile de fapt și de drept comise de prima instanță, doar atunci când aceste erori au influențat asupra hotărârii în defavoarea inculpatului.*

Situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în recurs, ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a trage concluzii privitor la corectitudinea aprecierii probelor de către instanța de apel, or, conform art. 419 Cod de procedură penală - *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător, constatîndu-se o încălcarea flagrantă de către instanță a prevederilor alin. (1) art.389 Cod de procedură penală.*

În al doilea rînd, lecturînd textul apelului suplimentar declarat de către inculpată și susținut de ea în cadrul examinării apelului, în raport cu recursul declarat, Colegiul reține, că ultimul repetă motivele acestui apel, dar concomitent mai reține și faptul, că în decizia instanței de apel cu adevărat nu și-au găsit reflectare răspunsul la toate motivele invocate, or potrivit art.414 alin. (5) Cod de procedură penală, Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În speță, la judecarea apelurilor instanța a încălcat prevederile stipulate în acest articol. Astfel, inculpata în apel motivînd cerințele sale, s-a referit la un șir de argumente invocate la pct **p.3.7** a prezentei decizii, prin care motivează concret dezacordul său cu sentința adoptată.

Instanța de apel, în decizie, într-u respingerea argumentelor invocate de inculpată în apel, s-a limitat la unica frază generală „*Argumentele aduse de inculpată în apel sînt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt pe caz.*”

Soluția de respingere a apelului declarat de inculpată este neargumentată și necorespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată atît a primei instanțe, cît și a celei de apel, în condițiile art.

100 alin. (4) CPP, iar instanța de apel fără a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apelul inculpatei, a adoptat soluția contestată.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit menționează că, dacă instanța de apel a respins apelul inculpatei, decizia trebuia să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat instanța pronunțând hotărârea respectivă, să indice din ce motive ele urmează a fi reappreciate ori respinse ca probe.

La fel, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar și poate administra, la cererea părților, orice probe noi pe care le consideră necesare, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, pornind de la motivele recursului ordinar declarat de inculpată și avocatul acesteia, care au fost indicate și în apelul său rezultă că decizia instanței de apel este o copie absolută a sentinței, în care nu este nici o expunere asupra respingerii motivelor invocate în apel de către inculpată, deaceia, Colegiul penal menționează, că procedînd în asemenea mod, instanța de apel a ignorat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

În al treilea rînd, atît de către instanța de fond, cît și cea de apel s-a comis și o altă eroare, or fiind dovedită vinovăția de comiterea infracțiunii prevăzută la art.190 alin. (5) Cod penal, de către Fortună Galina, *(chiar și pe episoadele pe care ambele instanțe au stabilit ca dovedită vina)*, constatîndu-se cauzarea prejudiciilor certe părților vătămate pe caz, ceia ce a dus și la calificarea faptelor, instanțele au admis acțiunile civile în principiu, urmînd ca asupra cunatumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, deoarece nu sunt calcule și date oficiale asupra mărimii acestor sume.

Colegiul, la acest capitol reține că conform art.225 alin. (3) Cod de procedură penală - *dacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor cuvenite părții civile, apare necesitatea de a amîna judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cunatumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.*

Astfel, raportînd norma citată la speța în cauză, Colegiul constată că la caz au fost prezentate suficiente probe în confirmarea acțiunilor civile, și anume existența recipiselor anexate la materialele cauzei, prin care s-a confirmat că inculpata a primit sumele de bani de la pătimiți, de asemenea fiind indicate de către ultimii sumele concrete pe tot parcursul examinării cauzei, fără modificarea cunatumului, prin urmare instanțele urmau să se pronunțe respectiv și în această parte, astfel evitînd tergiversarea termenului de recuperare a prejudiciilor cauzate.

Cît ține de achitarea inculpatei pe anumite episoade pe care părțile vătămate au obținut hotărâri civile, Colegiul menționează, că părțile vătămate

respective au depus acțiuni în judecată după declanșarea procesului penal, fapt ce nu absolvă vinovatul de răspunderea penală, or conform prevederilor alin. 1) art. 219 CPP *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia*. Respectiv, părțile vătămate întru asigurarea restituirii în termen a sumelor de bani transmise inculpatului, au dreptul să se adreseze cu cerere de chemare în judecată în ordine civilă privind încasarea prejudiciului material.

În atare situație, Colegiul penal lărgit consideră, că decizia instanței de apel contravine prevederilor art. 414 ,417, 419 Cod de procedură penală deoarece, instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și asupra circumstanțelor importante pentru soluționarea corectă a cauzei penale, decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Cu atât mai mult, instanța de apel, rejudecând cauza și pronunțând o hotărâre de condamnare pe episoadele care a fost achitată inculpata de instanța de fond, urma să verifice probele care au fost puse de instanța de fond la baza sentinței de achitare și să le respingă motivat.

În această ordine de idei, Instanța de recurs concluzionează, că erorile procesuale admise de către Curtea de Apel cad sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și ele nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, or instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

Încălcările enunțate determină incontestabil Colegiul să concluzioneze asupra necesității casării deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece , după cum s-a menționat, aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelanți în apeluri, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze la modul cuvenit prezența sau lipsa vinovăției inculpatei

în comiterea infracțiunii imputate, ținând cont de motivele expuse în pct. 7 al prezentei decizii și de motivele invocate în toate recursurile declarate, iar ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,-

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Costăș, inculpata Galina Fortună, avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatei GalinaFortună, părțile vătămate Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Lucreția Vișcu, Iulita Schițco, Angela Schițco, Nina Moraru, Boris Moraru, Ana Pînzaru, Aliona Parosii, Ghenadie Maruseac, Lilia Vitan, Ecaterina Ilieva, Mitrofan Josan, Grigorie Josan, Svetlana Berzoi, Vasili Spoială, Maria Melnic și Eugenia Mîțu, casează total Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, pe cauza penală în privința lui Fortună Galina Petru și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de atac.

Decizia motivată publicată la 18 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Ion Guzun

Elena Covalenco