



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ruslan Ceban

(art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1165/2023

Nr. PIGD 1-22159717-01-1ra-20072023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Oportunitatea aplicării unei pedepse penale nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

26 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Mariana Sajin

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ruslan Ceban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ruslan Ceban s-a născut în anul 1994 în r. Rîșcani. El a fost acuzat, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, de furt în proporții considerabile.

2. Ruslan Ceban a fost apărat de avocații Vitalie Vangheli și Vasile Anton.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Ruslan Ceban a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la opt luni de închisoare. Instanța a încasat din contul inculpatului prejudiciul material. La 25 aprilie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 16 iunie 2023, avocatul Vasile Anton, în interesele lui Ruslan Ceban, a declarat recurs. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel în latura penală și aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 08 septembrie 2022 și s-a finalizat la 28 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 noiembrie 2022 – 07 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 23 februarie - 25 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 iulie 2023.

6. Ruslan Ceban a fost condamnat în mai multe cauze penale. Prin sentința [Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani](#) din 12 aprilie 2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Prin sentința [Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani](#) din 24 noiembrie 2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, care la 11 decembrie 2019, a fost înlocuită prin decizia [Curții de Apel Bălți](#) cu 50 zile de închisoare. La 06 august 2020, într-o altă cauză, [Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani](#) l-a condamnat în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă de doi ani de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, pe un termen de probațiune de doi ani. Ulterior, la 14 august 2020, [Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani](#) l-a condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă de un an de închisoare. Prin încheierea [Judecătoriei Drochia, sediul Central](#) din 16 martie 2021, lui Ruslan Ceban i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de doi ani de închisoare. La fel, materialele cauzei atestă atragerea lui Ruslan Ceban, inclusiv la răspundere contravențională pentru

acțiuni de sustragere în proporții mici, iar într-un caz procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

ÎN FAPT

7. Ruslan Ceban a fost învinuit că, în perioada 15-17 august 2022, în locuința Ecaterinei Ostafiiciuc, situată în raionul Rîșcani, a sustras suma de 6.000 lei din spatele casei, de sub un stoc de foi de ardezie. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, privind furtul.

8. La 07 februarie 2023, prin sentința [Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani](#), Ruslan Ceban a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de opt luni. Instanța a încasat din contul inculpatului prejudiciul material cauzat părții vătămate, în sumă de 6.000 de lei. La stabilirea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea faptei comise, recunoașterea vinovăției de către inculpat, precum și faptul că acesta fusese anterior judecat pentru infracțiuni similare.

9. La 13 februarie 2023, avocatul Vitalie Vangheli, în interesul condamnatului, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Avocatul a invocat faptul că pedeapsa stabilită este prea aspră în raport cu circumstanțele cazului.

10. La 25 aprilie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a considerat că pedeapsa aplicată este corectă și echitabilă, având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul său infracțional repetat. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 mai 2023.

11. La 16 iunie 2023, avocatul Vasile Anton a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Potrivit recursului, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele reale ale comiterii faptei, de persoana condamnatului, care nu prezintă un pericol social, și nici de circumstanțele atenuante, cum ar fi recunoașterea integrală a vinovăției, căința sinceră, vârsta tânără și solicitarea de a examina cauza în procedură simplificată. Deși recursul nu menționează explicit acest aspect, în esență, se referă la temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 1 septembrie 2023.

12. La 20 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 21 martie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. În acest caz, recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă, critică pedeapsa aplicată prin decizia instanței de apel. Asemenea argumente cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare. El nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, refuzându-i aplicarea unei pedepse mai blânde. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea unei pedepse neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#) ș.a.).

17. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Anton Vasile împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu