



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de revizuire

învinuirea lui

Serghei Gheorghiu
(art. art. 191 alin. (5), 361 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-45/2024
Nr. PIGD 1-15208909-01-1rh-26112024-0)*

Cererea de revizuire scoasă de pe rolul Curții Supreme de Justiție și remisă curții de apel pentru examinare, deoarece instanța de apel ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de Vladimir Gheorghiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 decembrie 2014, [Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău](#), l-a recunoscut vinovat pe Serghei Gheorghiu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5) și art. 361 alin. (1) Cod penal. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal, acesta a fost condamnat la opt ani de închisoare, iar procesul penal în baza art. 361 alin. (1) Cod penal a fost încetat ca urmare a intervenirii termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile, S.R.L. „Arboris-Com”, a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea sumei de 143.913,87 de lei cu titlu de prejudiciu material, restul pretențiilor fiind respinse ca neîntemeiate.

2. Cauza a fost judecată de Curtea de Apel Chișinău de două ori. La 02 octombrie 2015, [instanța de apel](#) a menținut sentința. La 05 iulie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei în instanța de apel. Instanța de recurs a subliniat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel. La 07 decembrie 2016, [Curtea de Apel Chișinău](#) a pronunțat o nouă hotărâre. Procesul penal împotriva lui Serghei Gheorghiu pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal a fost încetat, acesta fiind liberat de răspundere penală ca urmare a intervenirii termenului de prescripție. El a fost condamnat în baza art. 191 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă de doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul gestionării bunurilor pe un termen de trei ani. Instanța de apel a constatat că raportul de expertiză financiar-contabilă conținea erori, iar o parte din sumele considerate inițial ca fiind înșușite de inculpat au fost, de fapt, achitate ulterior de clienți către companie. În urma recalculării, prejudiciul real a fost stabilit la 42.797 lei, motiv pentru care infracțiunea a fost reîncadrată din art. 191 alin. (5) Cod penal în art. 191 alin. (1) Cod penal, întrucât suma nu depășea pragul necesar pentru calificarea faptei ca fiind comisă în „proporții deosebit de mari”. Instanța de apel a menționat că prima instanță a depășit limitele învinuirii înaintate lui Serghei Gheorghiu cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, prin indicarea în plus a calificativelor „confecționarea”, „vânzarea” documentelor oficiale false și „vânzarea imprimatelor sau a sigiliilor false” ale unor întreprinderi. În ceea ce privește acțiunea civilă, instanța de apel a admis-o parțial, obligându-l pe Serghei Gheorghiu să achite către S.R.L. „Arboris Com” suma de 42.797 lei cu titlu de prejudiciu material. Pretenția părții civile privind

prejudiciul moral de 400.000 lei a fost respinsă ca neîntemeiată, întrucât nu a fost probată.

3. Avocatul Silviu Burlacu, reprezentând S.R.L. „Arboris-Com”, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând condamnarea lui Serghei Gheorghiu conform art. 191 alin. (4) Cod penal și admiterea integrală a acțiunii civile în valoare de 143.913,87 lei. Acesta a contestat recalcularea prejudiciului la 42.797 lei de către instanța de apel, considerând că aceasta a intervenit nejustificat asupra concluziilor raportului de expertiză financiar-contabilă fără a audia un specialist. De asemenea, a susținut că instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea blândă, ignorând faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina și nu a manifestat căință. Avocatul Denis Staruș, în numele inculpatului, împreună cu Serghei Gheorghiu, au depus recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și adoptarea unei soluții de achitare. Ei au argumentat că rechizitoriul a fost întocmit în mod deficitar, încălcând dreptul condamnatului la apărare, și că instanța de apel a făcut o interpretare greșită a probelor. Apărarea a susținut că raportul de expertiză financiar-contabilă conține erori, iar anumite sume considerate prejudicii au fost, de fapt, înregistrate în contabilitatea firmei. Tatăl condamnatului, Vladimir Gheorghiu, a depus patru recursuri, susținând că Serghei Gheorghiu nu a comis infracțiunea și că instanța de apel nu a respectat indicațiile instanței de recurs, apreciind greșit probele.

4. La 08 august 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca inadmisibile recursurile declarate de avocatul Burlacu Silviu, de avocatul Denis Staruș și de Vladimir Gheorghiu. Instanța de recurs a constatat că hotărârea atacată este legală, motivată și corect fundamentată pe probele administrate. Curtea Supremă nu a reanalizat probele, ci a verificat respectarea normelor de drept, concluzionând că instanța de apel a apreciat în mod justificat circumstanțele cauzei. Recalificarea faptei inculpatului din art. 191 alin. (5) în art. 191 alin. (1) Cod penal a fost considerată corectă, deoarece prejudiciul real stabilit este de 42.797 lei, sumă care nu constituie proporții mari. Instanța a respins argumentele potrivit cărora instanța de apel ar fi depășit limitele competenței sale prin recalcularea prejudiciului, subliniind că aceasta a efectuat doar o verificare matematică simplă a datelor din expertiza financiar-contabilă. De asemenea, s-a reținut că instanța de apel a motivat clar și detaliat decizia sa, respectând cerințele legale. Curtea Supremă a considerat că recursurile sunt neîntemeiate, deoarece invocă doar nemulțumiri legate de aprecierea probelor, aspect care ține de competența instanței de apel. Recursul declarat de Vladimir Gheorghiu a fost respins ca inadmisibil, deoarece acesta nu are calitate procesuală în cauză.

5. La 03 noiembrie 2017, 10 noiembrie 2017, 05 decembrie 2017 și 11 decembrie 2017, tatăl condamnatului, Vladimir Gheorghiu, a depus recursuri în anulare, solicitând achitarea lui Serghei Gheorghiu. Recurentul a reiterat aceleași motive invocate anterior în recursul ordinar, susținând că au fost comise încălcări procedurale, expertizele ar fi fost eronate, iar învinuirea ar fi fost fabricată. La 14

decembrie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile în anulare și a constatat că Gheorghiu Vladimir nu are calitate procesuală în această cauză penală și, prin urmare, nu are dreptul legal de a formula un recurs în anulare.

6. La 27 decembrie 2017, 10 ianuarie 2018, 16 ianuarie 2018 și 30 ianuarie 2018, Vladimir Gheorghiu a declarat recursuri în anulare, solicitând achitarea lui Serghei Gheorghiu. Acesta a reiterat aceleași motive invocate anterior în recursul ordinar. De asemenea, condamnatul Serghei Gheorghiu a formulat un recurs în anulare, solicitând casarea hotărârii și rejudecarea cauzei în instanța de apel, invocând aceleași argumente ca în cererea de apel și recursul ordinar, susținând că expertizele au fost efectuate cu încălcări, învinuirea este fabricată, iar procesul a fost examinat unilateral. La 01 martie 2018, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile în anulare. Recursurile lui Vladimir Gheorghiu au fost respinse pe motiv că au fost formulate repetat, iar recursul lui Serghei Gheorghiu a fost respins ca inadmisibil, deoarece nu îndeplinea cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală. Instanța a constatat că condamnatul nu a invocat vreun temei legal pentru recursul în anulare, limitându-se la contestarea stării de fapt, fără a aduce argumente privind viciile de drept necesare pentru admiterea unei astfel de căi extraordinare de atac.

7. În perioada 23 octombrie 2018 – 29 decembrie 2022, Vladimir Gheorghiu a depus 18 recursuri în anulare, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, restabilirea actelor procesuale și probelor care ar demonstra nevinovăția lui Serghei Gheorghiu, precum și tragerea la răspundere a celor implicați în condamnarea acestuia. În toate recursurile, acesta a invocat presupuse încălcări procesuale, falsificarea probelor și aprecierea arbitrară a acestora de către instanțe. Curtea Supremă de Justiție, prin deciziile din [22 ianuarie 2019](#), [12 martie 2019](#), [18 iunie 2019](#), [05 noiembrie 2019](#), 14 decembrie 2021, [25 octombrie 2022](#) și [30 ianuarie 2023](#), a respins toate recursurile ca inadmisibile, motivând fie că acestea erau repetate, fie că Vladimir Gheorghiu nu are calitate procesuală pentru a formula un recurs în anulare în cauza penală a fiului său.

8. La 14 noiembrie 2022, Vladimir Gheorghiu, tatăl condamnatului, a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 1), 2), 3) Cod de procedură penală, solicitând casarea integrală a sentinței și rejudecarea cauzei penale în privința lui Serghei Gheorghiu. El invocă că condamnarea fiului său nu este susținută de probe.

9. La 01 decembrie 2022, cauza a fost numită spre examinare. În ședință au fost citați procurorul, condamnatul Serghei Gheorghiu și avocatul ultimului. La 07 decembrie 2023, avocata condamnatului, Tatiana Lepădatu, a solicitat încetarea procedurii de revizuire, solicitare susținută și de condamnatul Serghei Gheorghiu. La dosar este anexat un înscris, semnat atât de condamnat, cât și de avocata sa, prin care acesta solicită încetarea examinării cererii de revizuire (f.d. 124, vol. II). La 11 decembrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a încetat examinarea

cererii de revizuire înaintată de Vladimir Gheorghiu, ca urmare a cererii condamnatului Serghei Gheorghiu.

10. La 20 martie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis recursul lui Vladimir Gheorghiu, a casat încheierea primei instanțe și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța de recurs a constatat că prima instanță a dispus încetarea procedurii de revizuire pe motiv că Serghei Gheorghiu nu a susținut cererea depusă de tatăl său, însă nu a analizat cauza prin prisma admisibilității sau inadmisibilității cererii de revizuire, conform art. 458 Cod de procedură penală. De asemenea, instanța nu a examinat dacă cererea îndeplinea condițiile legale pentru a fi admisă.

11. Prima instanță a primit cauza spre examinare la 28 mai 2024. În ședința din 08 noiembrie 2024, instanța a trecut la examinarea cererii de revizuire depusă de Vladimir Gheorghiu, care a solicitat reevaluarea condamnării fiului său, Serghei Gheorghiu, invocând lipsa unei motivări clare în sentință și existența unor circumstanțe noi. Procurorul Alexandru Arcer a cerut respingerea cererii ca inadmisibilă, motivând că revizuiantul nu are calitate procesuală în dosar. Avocatul condamnatului, Tatiana Lepădatu, a solicitat încetarea procedurii, subliniind că Serghei Gheorghiu a depus anterior o cerere prin care a declarat că nu susține poziția tatălui său. Instanța a amânat deliberarea și pronunțarea pentru 18 noiembrie 2024, dată la care, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire menționată în para. 9 în favoarea Curții Supreme de Justiție. Instanța de fond a reținut că cererea de revizuire invocă temeiurile de drept prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, iar conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, aceste cereri sunt de competența instanței care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei. În acest caz Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 08 august 2017 a respins ca inadmisibile recursurile. Deși nu a făcut referire la încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iulie 2024 în cauza [1cs-344/2024](#), la dosar există o copie a acestei încheieri.

12. În perioada 29 noiembrie 2024 – 12 martie 2025, Vladimir Gheorghiu a depus mai multe cereri Curții Supreme de Justiție în care solicită reluarea examinării cauzei și invocă gestionarea defectuoasă a dosarului, lipsa probelor care să susțină acuzațiile și presupuse manipulări în cadrul procesului penal. De asemenea, a prezentat corespondența purtată cu diverse instituții ale statului (Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Procuratura Generală etc.), în care își exprima dezacordul față de condamnarea fiului său și solicita revindicarea unor drepturi pretins încălcate în diferite instituții.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Conform art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

„1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.”

15. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

17. Curtea Supremă urmează să clarifice în primul rând dacă este competentă să examineze cererea de revizuire. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1) - 4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

18. Completul reiterează că, la 25 iulie 2024, în cauza [1cs-344/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a clarificat care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire când a fost examinat un recurs. În acea cauză ea a dat o soluție de principiu și a explicat ce înseamnă sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de recurs și recurs în anulare. În această încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele:

„10 ... Fondul cauzei o reprezintă chestiunile de fapt și de drept care trebuie soluționate pentru a stabili vinovăția. Prin urmare, dacă a fost judecat anterior un recurs, sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” include:

a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției;

b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;

c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;”

...

12. Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului, în sensul art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, când:

a) recursul în care se pune în discuție vinovăția a fost respins ca inadmisibil fără a examina temeinicia lui (art. 432 alin. (2) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală);

b) recursul este admis și cauza este trimisă la rejudecare;

c) recursul este admis și se pronunță o nouă hotărâre din motive exclusiv de drept, cum ar fi temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală;

d) recursul este admis, însă în recurs nu se contestă vinovăția, cum ar fi spre exemplu individualizarea pedepsei.”

19. Curtea Supremă de Justiție, în cauza nr. [1cs-344/2024](#), a reținut competența de a judeca cererea de revizuire, întrucât, în cadrul examinării recursului ordinar și al recursului în anulare, a analizat suficiența probatoriului pentru stabilirea vinovăției și a verificat întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate (a se vedea para. 3 și 4 din acea încheiere). Spre deosebire de această speță, în cauza de față, Curtea Supremă de Justiție, respingând recursurile ca inadmisibile, s-a limitat la verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în vigoare până la 1 septembrie 2023) (a se vedea para. 5 de mai sus).

20. În decizia sa, instanța a subliniat că decizia instanței de apel este clar motivată, iar recurenții contestă doar modul de apreciere a probelor. La examinarea recursurilor în anulare, curtea a reținut inadmisibilitatea acestora fie pentru lipsa calității procesuale, fie din cauza declarării repetate, verificând doar respectarea condițiilor legale de admisibilitate, fără a analiza temeinicia motivelor invocate (a se vedea para. 6-8 de mai sus). Din motivarea actelor emise rezultă că Curtea Supremă de Justiție nu a analizat probele și vinovăția condamnatului, nepronunțându-se asupra fondului cauzei. Prin urmare, nu poate fi considerată instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

20. Din aceste considerente, curtea de apel este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” atunci când a soluționat apelul. Prin urmare, ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1rh-45/2024;

Remite Curții de Apel Centru cererea de revizuire a lui Vladimir Gheorghiu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu