



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**Î N C H E I E R E**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale intentate în privința lui

Vladimir Filat

(art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-52/25)*

*Nr. PIGD 1-19066880-01-1cs-19032025*

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. Evaluarea externă nu poate trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sau independența judecătorilor evaluați.

27 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Vladimir Filat,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 17 martie 2025, Vladimir Filat și avocatul său, Cristina Bancu, au adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care au solicitat strămutarea judecării cauzei penale în care Vladimir Filat este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal (spălarea banilor), de la Curtea de Apel Chișinău la altă curte de apel.

2. Cererea de strămutare invocă lipsa de imparțialitate a completului de judecată. Prin declarații generale, Filat invocă influența procedurii de vetting asupra judecătorilor, în special asupra celor de la Curtea de Apel Chișinău, subliniind că procesul de evaluare nu se desfășoară în condiții de independență și obiectivitate, judecătorii fiind susceptibili presiunilor politice. Unii judecători critici față de guvernare au fost evaluați mai sever, ceea ce ridică suspiciuni de influență externă. Mandatul temporar al judecătorilor sporește vulnerabilitatea acestora în fața presiunilor. Unii judecători care activează la Curtea de Apel Chișinău sunt transferați temporar, ceea ce îi face vulnerabili. În raport cu inculpatul, care este o persoană care a criticat deschis actuala guvernare și reforma justiției, există un risc real ca judecătorii actuali să nu fie complet obiectivi în analiza cauzei sale.

3. Această cauză se află pe rolul Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2024. Până la depunerea cererii de strămutare, în această cauză curtea de apel a stabilit patru ședințe de judecată. Potrivit informației din programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), o ședință de judecată a fost amânată la cererea avocatului Cristina Bancu, din motivul aflării clientului său pe foaie de boală și imposibilității acestuia de a se prezenta în fața instanței. Alte două ședințe au fost amânate, însă motivul amânării nu a fost indicat. Ultima ședință de judecată a fost fixată pentru 17 aprilie 2025, însă date despre ce s-a întâmplat la acea ședință nu fost indicate în PIGD.

4. Cererea de strămutare ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 17 martie 2025.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor

penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Inculpatul și avocatul său solicită strămutarea examinării cauzei penale, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară și uniformă, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. În cererea de strămutare se susține implicit că judecătorii curții de apel nu sunt suficient de independenți pentru a soluționa cauza lui Vladimir Filat. Această alegație gravă nu este susținută prin date credibile, deși strămutarea este formulată de un fost Prim-ministru. Completul reiterează că, prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Evaluarea externă a judecătorilor a fost [avizată pozitiv](#) de Comisia de la Veneția, iar legislația cu privire la evaluarea externă a [fost recunoscută drept constituțională](#) de către Curtea Constituțională. Legislația cu privire la evaluarea externă conține suficiente garanții împotriva interferenței politice, iar OSCE, care a monitorizat procesul de evaluare, [nu a constatat influențarea evaluării externe](#) de către politic.

9. Din cererea de strămutare nu este clar dacă vreun judecător transferat temporar face parte din completul care examinează la Curtea de Apel Chișinău cauza lui Vladimir Filat. Completul totuși reiterează că transferul temporar la curțile de apel este efectuat de către Consiliul Superior al Magistraturii, care este garantul independenței judecătorilor. La momentul efectuării transferului

temporar la Curtea de Apel Chișinău, majoritatea membrilor CSM o reprezentau judecătorii. Puterile executivă și legislativă nu pot lua nicio decizie cu privire la judecătorii transferați, iar ultimii beneficiază de aceleași garanții de independență ca și ceilalți judecători. După finalizarea transferului temporar, judecătorii transferați nu sunt demși, ei continuând să exercite funcțiile de judecător deținute înaintea transferului. Aceste elemente confirmă caracterul vădit neîntemeiat al alegației cu privire la lipsa de independență a acestora. Completul mai notează că argumentul cu privire la inadmisibilitatea participării judecătorilor transferați temporar la emiterea actelor de dispoziție a fost examinat și respins de mai multe ori de Curtea Supremă de Justiție. Pentru exemple, a se vedea încheierea din 11 iulie 2024 în cauza nr. [3r-145/24](#).

10. Completul de asemenea notează că prin cererea de strămutarea se solicită strămutarea cauzei lui Vladimir Filat la o altă curtea de apel. Instanța reiterează că toți judecătorii permanenți ai tuturor curților de apel sunt supuși în prezent evaluării externe. Admiterea ipotetică a cererii de strămutare ar face imposibilă strămutarea la o altă curte de apel. Mai mult, strămutarea este solicitată peste aproape opt luni de la parvenirea cauzei pe rolul Curții de Apel Chișinău și după mai multe ședințe de judecată a instanței de apel care au fost amânate. Cererea de strămutare a fost depusă chiar în ziua în care trebuia să aibă loc ședința de judecată la curtea de apel. În asemenea circumstanțe, strămutarea doar va tergiversa examinarea cauzei.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Vladimir Filat și avocatul Cristina Bancu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea