



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolai Dodon

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1810/2023
Nr. PIGD 1-21091173-01-Ira-09112023)*

Legislația în vigoare până la 01 septembrie 2023; Recurs tardiv, deoarece a fost depus peste aproape cinci luni de la expirarea termenului de recurs, fără a justifica convingător omiterea acestui termen.

27 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Stella Bleșceaga

Instanța de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Sergiu Daguța

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolai Dodon,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nicolae Dodon s-a născut în anul 1975 în mun. Chișinău. El a fost învinuit, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, fără a avea permis de conducere.

2. Nicolae Dodon a fost apărât în recurs de avocatul Boris Druță.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Nicolai Dodon a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința, în partea pedepsei aplicate, și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Nicolai Dodon a fost condamnat la închisoare pe un termen de patru luni. În rest, sentința a fost reținută.

5. La 09 noiembrie 2023, avocatul Boris Druță, în interesele lui Nicolai Dodon, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 07 aprilie 2021 și s-a finalizat la 14 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza până la 27 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 16 august 2022 și 28 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 16 noiembrie 2023.

ÎN FAPT

7. Nicolai Dodon a fost învinuit că, la 28 martie 2021, în jurul orei 00:10, a condus o motocicletă pe str. Calea Basarabiei din mun. Chișinău, fără a deține permis de conducere și fiind în stare de ebrietate alcoolică. În urma testării alcoolemiei s-a constatat că inculpatul avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l, ceea ce reprezintă „stare de ebrietate cu grad avansat”.

8. La 27 iulie 2022, Judecătoria Chișinău l-a găsit vinovat pe Nicolai Dodon în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, l-a condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

9. La 02 august 2022, procurorul-delegat în Procuratura mun. Chișinău, Alexandru Botnaru, a depus apel. Procurorul a solicitat pronunțarea unei hotărâri noi, în partea stabilirii pedepsei, prin care lui Nicolai Dodon să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de șase luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

10. La 28 februarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea pedepsei aplicate, și a pronunțat o hotărâre nouă în această parte prin care lui Nicolai Dodon i-a fost aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de patru luni în penitenciar de tip semiînchis. Decizia motivată a fost pronunțată la 02 mai 2023.

11. La 09 noiembrie 2023, avocatul Boris Druță, în interesele lui Nicolai Dodon, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, fără a specifica vreun temei de recurs. El solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Potrivit recursului, condamnatul a recunoscut vina și merită o pedeapsă non-privativă de libertate. Apărarea susține că instanța de apel nu a luat în considerare acest aspect, precum și cooperarea condamnatului cu autoritățile. De asemenea, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, întrucât, condamnatul nu a fost citat legal în instanța de apel, aflând despre decizia instanței abia la 07 noiembrie 2023, când a fost reținut de poliție.

12. La 09 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 20 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, deoarece pedeapsa a fost aplicată corect.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă [Hotărârea Plenului](#) Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmînată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

14. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale. Conform art. XI al Legii nr. 246/2023:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

...

(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Conform dispozitivului deciziei contestate, ea putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei integrale. Decizia integrală a fost pronunțată la 05 mai 2023 și publicată pe Portalul național al instanțelor de judecată la 15 mai 2023. Recursul examinat a fost declarat la 09 noiembrie 2023, peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale a instanței de apel. Instanța de recurs trebuie să decidă în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

16. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen (*mutatis mutandis*, încheierile nr. [1ra-800/2024](#), § 19, sau [1ra-1330/2023](#), § 20).

17. În această cauză termenul de recurs de 30 de zile a expirat la 14 mai 2023. Prevederile art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 (a se vedea para. 14) nu sunt aplicabile cauzei. Scopul art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 nu a fost să repună recurenții în termenul de recurs, ci să ofere mai mult timp recurenților pentru a întocmi recursuri conform noilor temeiuri de recurs în vigoare începând cu 01 septembrie 2023. Termenul de recurs în această cauză a expirat până la intrarea în vigoare a acestei legi. Un termen de recurs deja expirat nu mai poate fi prelungit printr-o lege nouă, deoarece aceasta aduce atingere principiului securității raporturilor juridice (*mutatis mutandis*, încheierea nr. [1ra-1330/2023](#), § 24).

18. Recurentul nu a solicitat repunerea în termen. În recurs, totuși, este menționat că condamnatul nu a cunoscut despre examinarea cauzei în instanța de apel și acesta nu a fost citat în instanța de apel. Acest argument nu este credibil. Potrivit telefonogramei anexate la materialele cauzei, la 07 septembrie 2022, Nicolai Dodon a fost înștiințat telefonic despre ședința de judecată a instanței de apel ce urma să aibă loc la 28 februarie 2023, confirmând prezența la ședința de judecată (f.d. 171).

19. Completul reiterează că, de la plasarea deciziei integrale pe portalul instanțelor judecătorești și până la depunerea recursului au trecut aproape șase luni. Decizia motivată a instanței de apel a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești, asigurând posibilitatea tuturor persoanelor, inclusiv condamnatului, să acceseze hotărârile judecătorești adoptate. Deși cunoștea despre existența cauzei penale împotriva sa, condamnatul nu s-a interesat de soarta dosarului penal. Cu adevărat, recursul a fost depus doar după ce condamnatul a fost deținut de poliție.

20. Recurentul nu a motivat convingător omiterea termenului de recurs și nu a solicitat repunerea în termen. În dosar nu există informații că, din momentul expirării termenului de recurs și până la depunerea recursului, condamnatul se afla în detenție și nu avea acces la internet. În orice caz, aflarea în detenție cu greu poate justifica omiterea termenului de recurs cu aproape cinci luni. Prin urmare, recursul este tardiv.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Boris Druță, în interesele condamnatului Nicolai Dodon, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu