



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Tudor Puzic

(art. 264 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1584/2023
Nr. PIGD 1-21183792-01-Ira-18092023)*

Recurs tardiv, deoarece recurentul a omis termenul de recurs cu peste 50 de zile, fără a justifica în vreun fel această omisiune.

27 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Elena Lupan

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Tudor Puzic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Tudor Puzic s-a născut în anul 1982 în mun. Chișinău. El a fost învinuit, în temeiul art. 264 alin. (4) Cod penal, de încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, care a cauzat vătămări corporale grave.

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Tudor Puzic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal și condamnat la doi ani și opt luni de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În conformitate cu art. 90¹ Cod penal, un an și patru luni de închisoare a fost suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani, iar cealaltă parte a pedepsei urma a fi executată în penitenciar de tip deschis. Instanța de apel a respins apelul apărării și a admis apelul părții vătămate. Instanța a casat parțial sentința și a exclus aplicarea art. 90¹ Cod penal.

3. La 18 septembrie 2023, Tudor Puzic a depus recurs în care solicită casarea deciziei și suspendarea pedepsei cu închisoare în temeiul art. 90 Cod penal.

4. Urmărirea penală în această cauză au fost pornită la 13 august 2021 și finalizată la 14 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 decembrie 2021 - 07 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 11 martie 2022 și 12 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 18 septembrie 2023.

ÎN FAPT

5. Tudor Puzic a fost învinuit că, la 16 iulie 2021, fiind deținător al permisului de conducere emis de autoritățile din România, conducea un autoturism Mercedes Benz pe traseul Ungheni- Chișinău, fiind sub influența alcoolului (concentrația alcoolului în sânge fiind de 1,25 gr/l). În timpul deplasării, Tudor Puzic a pierdut controlul vehiculului din cauza unei cabaline care traversa drumul fără însoțitor. Acesta a lovit cabalina, provocându-i decesul, iar pasagerul său, Oleg Agachi, a suferit răni grave. Incidentul a avut loc din cauza vitezei excesive și a neatenției la semnele rutiere.

6. La 07 februarie 2022, prin [sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași](#), Tudor Puzic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

264 alin. (4) Cod penal și condamnat la doi ani și opt luni de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În conformitate cu art. 90¹ Cod penal, jumătate din pedeapsă, un an și patru luni de închisoare, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. Restul pedepsei urma a fi execut în penitenciar de tip deschis.

7. La 22 februarie 2022, avocatul Andrian Fetcu, în interesul lui Tudor Puzic, a depus apel. Avocatul a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Tudor Puzic să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

8. La 28 februarie 2022, partea vătămată Oleg Agachi a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Tudor Puzic să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră.

9. La ședința din 14 septembrie 2022, inculpatul și avocatul Andrian Fetcu nu s-au prezentat, iar instanța a amânat ședința, dispunând aducerea silită a inculpatului (vol. II, f.d. 14-15). La ședința din 30 noiembrie 2022, avocatul Andrian Fetcu a informat că nu mai reprezintă interesele inculpatului, motiv pentru care a fost desemnat un avocat din oficiu, Adam Alexandru (vol. II, f.d. 17, 19). În materialele cauzei s-a anexat un raport al IP Ungheni, care informează că inculpatul este plecat peste hotare și că nu este posibil să se stabilească legătura cu acesta (vol. II, f.d. 25). La 21 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a dispus anunțarea în căutare a lui Tudor Puzic (vol. II, f.d. 29-32). Cauza a fost examinată în absența inculpatului, însă în prezența avocatului Adam Alexandru și a procurorului.

10. La 12 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului. Instanța a admis apelul lui Oleg Agachi și a casat parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fost exclusă aplicarea art. 90¹ Cod penal. Instanța a constatat că prima instanță nu a aplicat în mod corespunzător criteriile de individualizare a pedepsei, precum gravitatea infracțiunii, persoana inculpatului și circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 iunie 2023. Hotărârea a fost plasată pe portalul instanței la 21 iunie 2023.

11. La 30 august 2023, Tudor Puzic a fost reținut de IP Ungheni (vol. II, f.d. 71). La 18 septembrie 2023, el a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal (suspendarea executării pedepsei cu închisoarea).

12. La 28 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 20 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

13. La 07 august 2024, Curtea Supremă de Justiție a emis încheierea de a nu da curs cererii de recurs, deoarece erau invocate temeiuri de recurs care nu mai erau în vigoare la ziua depunerii recursului. La 26 august 2024, Tudor Puzic a depus o nouă cerere de recurs, care se baza pe temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată prevederile art. 90 Cod penal. Instanța de apel nu a luat în calcul perioada de arest la domiciliu a inculpatului. Recurentul menționează cazuri similare în care instanțele au aplicat suspendarea pedepsei, iar recursul ar putea asigura aplicarea uniformă a legislației.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

15. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale. Conform art. XI al Legii nr. 246/2023:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

...

(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Conform dispozitivului deciziei contestate, decizia putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei integrale. Decizia integrală a fost pronunțată și plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 21 iunie 2023. Recursul examinat a fost declarat peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale a instanței de apel. Instanța de recurs trebuie să decidă în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

17. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel, sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al [hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009](#) cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen (*mutatis mutandis*, încheierile nr. [1ra-800/2024](#), § 19, sau [1ra-1330/2023](#), § 20).

18. Recurentul susține că nu știa despre data pronunțării deciziei motivate și că aceasta i-a fost comunicată la 30 august 2023, atunci când a fost reținut de poliție. Completul observă că cererea de apel a fost depusă în interesul condamnatului, iar instanța de apel a trimis citațiile la adresa acestuia. Instanța a luat măsuri pentru a asigura prezența condamnatului la ședință, inclusiv prin aducerea silită și anunțarea în căutare a acestuia. Cauza s-a aflat pe rolul instanței de apel mai mult de 12 luni.

19. Deși cunoștea despre existența cauzei penale împotriva sa, condamnatul nu s-a prezentat la ședințele de judecată și nu a comunicat instanței de judecată despre motivul lipsei și plecarea peste hotare. Dispozitivul deciziei a fost adoptat pe 12 aprilie 2023 în prezența procurorului și avocatul condamnatului Adam Alexandru. La 21 iunie 2023 a fost pronunțată decizia integrală și a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești. Orice persoană, inclusiv condamnatul, poate să acceseze pe internet această hotărâre. Prin urmare, termenul de recurs a început să curgă la 22 iunie 2023 și a expirat la sfârșitul zilei de 21 iulie 2023. Recursul a fost depus la 18 septembrie 2023, după 58 de zile de la expirarea termenului de atac.

20. Recurentul nu a motivat în vreun fel omiterea termenului de recurs. În dosar nu există informații că, din momentul expirării termenului de recurs și până la depunerea recursurilor, condamnatul se afla în detenție și nu avea acces la internet. Completul de asemenea notează să dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat încă în aprilie 2023, ceea ce oferea un termen în plus

condamnatului pentru a-și găsi un avocat și a depune recurs în termen. Prin urmare, recursul este tardiv.

21. Completul de asemenea notează că prevederile art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 (a se vedea para. 15) nu sunt aplicabile cauzei. Scopul art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 nu a fost să repună recurenții în termenul de recurs, ci să ofere mai mult timp recurenților pentru a întocmi recursuri conform noilor temeuri de recurs în vigoare începând cu 01 septembrie 2023. Termenul de recurs în această cauză a expirat până la intrarea în vigoare a acestei legi. Un termen de recurs deja expirat nu mai poate fi prelungit printr-o lege nouă, deoarece aceasta aduce atingere principiului securității raporturilor juridice (*mutatis mutandis*, încheierea nr. [1ra-1330/2023](#), § 24).

22. Completul explică recurentului că, în mai multe cauze, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că ea nu poate schimba pedeapsa aplicată de instanțele inferioare, atâta timp cât individualizarea pedepsei se încadrează în limitele legale (a se vedea, de exemplu, încheierile nr. [1ra-1645/23](#) sau [1ra-22/2024](#)). Recurentul nu a susținut că instanța de apel a încălcat legea la individualizarea pedepsei. Prin urmare, chiar dacă recursul nu ar fi fost tardiv, el ar fi fost inadmisibil, deoarece nu se încadra în niciun temei de recurs.

23. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul lui Tudor Puzic împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea