



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale privind învinuirea lui

Victor Mereuță

(art. art. 325 alin. (3) și 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-60/25  
Nr. PIGD 1-25037449-01-1cs-28032025-2)*

Strămutarea recursului împotriva arestării preventive a unei persoane acuzate de infracțiuni de corupție; Pretinsa comitere de către un avocat a infracțiunii în raport cu un judecător al instanței de judecată care examinează recursul nu este suficientă pentru strămutarea recursului împotriva arestării preventive.

31 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Victor Mereuță,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 21 martie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Victor Mereuță, pentru 25 de zile.

2. La 24 martie 2025, avocatul Sergiu Tabără, în interesele lui Victor Mereuță, a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii din 21 martie 2025 și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul procurorului privind aplicarea arestului preventiv în privința lui Victor Mereuță.

3. La 26 martie 2025, cererea de recurs a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Centru Vitalie Budeci. La 27 martie 2025, completul de judecatori Vitalie Budeci, Silvia Cecan și Denis Băbălău au formulat un demers în care solicită strămutării cauzei la altă instanță egală în grad. Potrivit demersului, Victor Mereuță este învinuit de comiterea mai multor infracțiuni legate de trafic de influență și corupție activă. Acesta ar fi promis și dat sume de bani pentru a influența judecatori, inclusiv din cadrul Curții de Apel Centru. Având în vedere acuzațiile grave, care implică judecatori ai Curții de Apel Centru, există suspiciuni cu privire la obiectivitatea judecării recursului la Curtea de Apel Centru. Din aceste motive, la 27 martie 2025, Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra, a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea cauzei.

4. La 28 martie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Conform art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului... .”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că cauza penală vizează pretinsa influențare a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, instanță care trebuie să judece recursul împotriva arestării preventive a persoanei acuzate de trafic de influență.

9. Completul reiterează, în primul rând, că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO *Hauschildt c. Danemarca*, 1989, § 47; *Kyprianou v. Cipru*, 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58).

10. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un alt judecător care activează în aceeași instanță. În cele patru încheieri, CSJ a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. Aceleași standarde se aplică, în principiu, și față de judecătorii curților de apel.

11. Recursul nu se referă la verificarea legalității măsurii preventive aplicate unui judecător al Curții de Apel Centru, ci unui avocat acuzat de trafic de influență și corupere activă. Un episod din aceste acuzații se referă la un judecător al Curții de Apel Chișinău, care în prezent este suspendat din funcție. Acest fapt nu poate ridica dubii în privința imparțialității tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Mai mult, spre deosebire de prima instanță, unde majoritatea cauzelor sunt examinate de judecători unipersonal, curtea de apel

judecă recursurile în complete din trei judecători, ceea ce diminuează riscul de părtinire. Completul subliniază că această cauză se referă la recursul împotriva arestării preventive. În această procedură nu este soluționată temeinicia acuzației penale, iar calea de atac urmează a fi examinată prompt. Admiterea cererii de strămutare doar va lungi perioada de examinare a recursului. Din aceste motive, cererea de strămutare nu poate fi admisă.

12. Curtea Supremă de Justiție de asemenea reiterează că ea nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare a unei cauze dintr-o judecătorie nici măcar faptul că cauza vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), ale soției unui judecător al instanței cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau a unui procuror care a reprezentat frecvent învinuirea în judecătoria respectivă (încheierea nr. [1cs-654/24](#)).

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea președintelui interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra, de strămutare a examinării recursului împotriva arestării preventive aplicate lui Victor Mereuță în cauza penală privind învinuirea acestuia în temeiul art. 325 și 326 Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea