

**DECIZIE**

**18 iulie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Nicolae Gordilă,  
Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,  
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Tornea Margareta împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 martie 2014,

*Termenul de examinare a recursului în anulare:*

*26 iunie 2014- 18 iulie 2014.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin ordonanța procurorului în Procuratura Botanica, mun. Chișinău, Ina Mahu, din 11 octombrie 2013, s-a refuzat pornirea urmăririi penale în privința lui Melnic Natalia, pe motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod penal.

**2.** În temeiul art. 299-299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ordonanța respectivă a fost contestată de Tornea Margareta procurorului ierarhic superior, prin care a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și pornirea urmăririi penale în privința lui Melnic Natalia în temeiul art. 329 Cod penal.

**3.** Prin ordonanța procurorului Procuraturii Botanica, mun. Chișinău, Marcel Cimbir, din 20 decembrie 2013, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea lui Tornea Margareta, cu menținerea ordonanței din 11 octombrie 2013.

**4.** În temeiul art. 313 Cod de procedură penală, Tornea Margareta s-a adresat judecătorului de instrucție cu plîngere prin care a solicitat anularea ordonanțelor din 11 octombrie 2013 și respectiv din 20 decembrie 2013.

**5.** Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 martie 2014, a fost respinsă plîngerea lui Tornea Margareta, ca fiind neîntemeiată.

**5.1.** Judecătorul de instrucție în motivarea soluției sale, a invocat faptul că, în cadrul controlului efectuat organul de urmărire penală a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului și în rezultat s-a adoptat o hotărîre bazată pe materialele acumulate, fără a prejudicia drepturile lui Tornea Margareta.

**6.** Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

**6.1.** Împotriva încheierii a declarat recurs în anulare Tornea Margareta, prin

care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie anulate ordonanțele din 11 octombrie 2013 și 20 decembrie 2013, pe motiv că judecătorul de instrucție nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în plîngere, utilizînd fraze generale, trecînd cu vederea că faptul că procurorul nu a efectuat o analiză completă a tuturor circumstanțelor stabilite.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit conținutului încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 martie 2014 aceasta este irevocabilă.

Dispozițiile art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, care prevedea că „*persoanele menționate la art. 313 alin.(1) Cod de procedură penală, precum și Procurorul General și adjuncții acestuia pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 453*”, conform art. 1 pct. 144 din Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, în vigoare din 27 octombrie 2012, au fost abrogate, fără a fi stipulat caracterul ultraactiv.

În desfășurarea procesului penal se aplică legea procesuală în vigoare la examinarea cazurilor.

Față de noile modificări, încheierile adoptate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, începînd cu 27 octombrie 2012, sunt irevocabile în momentul pronunțării, nefiind supuse nici unei căi de atac.

Avînd în vedere modificările survenite în procedura penală, precum și constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece legea nu mai prevede o astfel de cale de atac.

8. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Tornea Margareta împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 martie 2014.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 18 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu