



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Nicolai Stoianov

(art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-265/2023*

*Nr. PIGD 1-22049097-01-1ra-080202023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

02 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mariana Hanganu

Curtea de apel: Grigori Colev, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolai Stoianov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Nicolai Stoianov s-a născut în anul 2003 în mun. Comrat. El a fost învinuit în baza art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu).

2. Nicolai Stoianov a fost apărat de avocatul Vladimir Cimpoș.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Nicolai Stoianov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. La 06 octombrie 2022, instanța de apel a admis apelul părții apărării, a casat sentința în partea civilă și a dispus admiterea acțiunii civile în principiu. În rest, sentința a fost menținută. Apelul procurorului a fost respins.

5. La 15 decembrie 2022, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Nicolai Stoianov să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de opt luni.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 15 martie 2022 și s-a finalizat la 31 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 aprilie – 11 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 15 august și 06 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 februarie 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Nicolai Stoianov a fost învinuit că, la 15 martie 2022, aproximativ la ora 13:00, aflându-se în mun. Comrat în regiunea Casei de Cultură, a urcat la volanul automobilului său de marca Mercedes și a început deplasarea în direcția colaboratorilor de poliție Ivan Ciolac și Mihail Spînu. La cerințele acestora de a stopa vehiculul, conducătorul le-a ignorat și a mers peste ei, cauzându-le vătămări corporale ușoare.

8. La 11 iunie 2022, prin [sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central](#), Nicolai Stoianov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității pe

un termen de 150 de ore. A fost admisă parțial acțiunea civilă și s-a dispus încasarea din contul condamnatului în beneficiul lui Ivan Ciolac și Mihail Sîrbu a sumei de 10.000 de lei cu titlul de prejudiciu moral, câte 5.000 de lei fiecăruia. În rest, acțiunea civilă a părților vătămate Ivan Ciolac și Mihail Sîrbu a fost respinsă. La fel, instanța a dispus încasarea din contul condamnatului în beneficiul statului a sumei de 256 de lei cu titlul de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal. Instanța a aplicat pedeapsa dată având în vedere că Stoianov a recunoscut vina, a examinat cauza în procedură simplificată și a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă.

9. La 13 iulie 2022, avocatul Vladimir Cimpoeș a depus apel în interesele condamnatului, solicitând casarea sentinței în latura civilă. La 20 iulie 2022, și procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Tatiana Codrean, a depus apel. Procurorul solicită casarea sentinței, în partea pedepsei aplicate, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de opt luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Apelantul a invocat blândețea pedepsei, care nu corespunde gravității infracțiunii și, precum și faptul că Stoianov anterior a fost judecat.

10. La 06 octombrie 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul procurorului și a admis apelul avocatului Vladimir Cimpoeș, a casat sentința în latura civilă și a dispus admiterea acțiunii civile în principiu, urmând ca părțile să se adreseze în instanța civilă. În ceea ce privește stabilirea pedepsei, instanța de apel a concluzionat că prima instanță a aplicat corect sancțiunea, însă au fost admise derogări de la prevederile legale la examinarea acțiunii civile. Instanța a subliniat că acțiunile civile formulate de părțile vătămate nu respectă cerințele de formă și conținut prevăzute de Codul de procedură civilă. În plus, sumele solicitate nu au fost susținute prin probe. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 noiembrie 2022.

11. La 15 decembrie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care condamnatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră. Potrivit recursului, instanța de apel nu a ținut cont că Nicolai Stoianov a săvârșit o infracțiune contra colaboratorilor de poliție, încălcând ordinea publică și că el a fost anterior judecat penal.

12. La 08 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 16 noiembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 15 decembrie 2022. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa nonprivativă de libertate stabilită condamnatului. Recursul nu se referă la modul de soluționare de către instanța de apel a acțiunii civile. Având în vedere că art. 434 Cod de procedură penală permite instanței de recurs să verifice legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs, Curtea Supremă de Justiție nu poate examina corectitudinea soluției instanței de apel în ceea ce privește acțiunea civilă.

17. Temeiurile de recurs invocate se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale și la faptul că hotărîrea atacată nu este motivată corespunzător. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs

prevăzut la pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când i-au stabilit condamnatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată. Procurorul doar își exprimă nemulțumirea față de această decizie a instanței. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Curtea Supremă de Justiție nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și că ea va urma această abordare în viitor.

20. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc