



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Moroz

(art. art. 186 alin. (2), art. 174 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1138/2023

Nr. PIGD 1-17206716-01-1ra-17072023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP; recursul, în partea aplicării amnistiei, este vădit neîntemeiat.

02 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Denis Guzun

Curtea de apel: Silvia Gîrbu, Sergiu Daguța, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul declarat în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Moroz,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Moroz s-a născut în anul 1998 în r-nul Ștefan Vodă. El a fost învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) (două episoade), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 174 alin. (1) din Codul penal (furt și raportul sexual, altul decât violul, cu o minoră).

2. Alexandru Moroz a fost apărat de avocatul Boris Druță.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Alexandru Moroz a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și, în baza art. 84 alin. (1), și art. 85 alin. (1) Cod penal, a fost condamnat la cinci ani și șase luni de închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis și 240 de ore muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de apel a respins apelul formulat de avocatul Boris Druță în numele condamnatului și a menținut sentința.

4. La 06 iulie 2023, avocatul Boris Druță, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și a sentinței, cu aplicarea unei pedepsei minime non privative de libertate și a Legii cu privire la amnistie.

5. Urmărirea penală în cauza nr. 2018480377, a fost pornită la 11 aprilie 2018, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Cod penal și transmisă în instanță la 16 decembrie 2019. La 02 mai 2019, a fost pornită cauza penală nr. 2019340138, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Cod penal, și transmisă în instanță la 05 decembrie 2019. La 10 iunie 2019, a fost pornită cauza penală nr. 2019340197, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Cod penal și transmisă în instanță la 10 iunie 2020. La 10 decembrie 2019 a fost pornită cauza penală nr. 2019340448, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Cod penal, și transmisă în instanță la 10 iunie 2020. La 05 februarie 2020, a fost pornită cauza penală nr. 2020340045, în baza art. 174 alin. (1) din Cod penal, și transmisă în instanță la 10 iunie 2020. Cauzele penale menționate au fost conexe într-o singură cauză penală prin încheierea din 30 mai 2022 (f.d.187-189, Vol. IV). Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 mai 2021 - 13 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 04 ianuarie - 21 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 iulie 2023.

ÎN FAPT

6. Alexandru Moroz a fost învinuit că, pe 25 martie 2018, între orele 01:30 și 12:00, a pătruns într-un autoturism din Chișinău și a sustras un telefon mobil. Acesta a cauzat SRL „Zanik-Grup” un prejudiciu material de 2.400 de lei. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal.

7. În martie 2019, Alexandru Moroz a pătruns în garajul Mariei Cojocari, din raionul Ștefan Vodă, și a sustras 850 de vergele metalice și 20 de colțare metalice. Prejudiciul material total cauzat a fost de 2.300 de lei. Acțiunile au fost încadrate conform art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal.

8. În martie 2019, Alexandru Moroz, profitând de accesul liber în curtea lui Adrian Pînzari din raionul Ștefan Vodă, a sustras un motor și o cutie de viteze, cauzând un prejudiciu material de 7.000 de lei. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

9. La 30 noiembrie 2019, Alexandru Moroz, împreună cu un alt făptuitor, a pătruns prin efracție în domiciliul Eleonorei Ghimbra din raionul Ștefan Vodă și a sustras bunuri electrocasnice și unelte, cauzând un prejudiciu total de 7.100 de lei. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal.

10. În decembrie 2018, în raionul Ștefan Vodă, inculpatul, aflându-se în locuința sa, deși era conștient că B.G. nu împlinise încă vârsta de 16 ani, a întreținut cu aceasta un raport sexual consimțit. În urma acestui act, la 31 august 2019, minora a dat naștere unui copil. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 174 alineatul (1) din Codul penal.

11. La 13 decembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Alexandru Moroz a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de:

Vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa	Pedeapsa (cu aplicarea art. 84 alin. (1) CP)	Pedeapsa (cu aplicarea art. 84 alin. (4) CP)
art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (c.p. 2019340138)	3 luni de închisoare.	3 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.	La pedeapsa stabilită prin prezenta sentință instanța a fost adăugată pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău din 20 iunie 2019, de 240 de ore de muncă neremunerată, precum și pedeapsa parțial neexecutată și stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni din 02 ianuarie
art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (două episoade) (c.p. 2018480377, 2019340197)	3 luni de închisoare (fiecare).		
art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (c.p.2019340197)	3 luni de închisoare.		

art. 174 alin. (1) Cod penal (c.p.2019340197)	2 ani și 6 luni de închisoare.		2020, de 4 ani de închisoare. Instanța i-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.
--	--------------------------------	--	---

12. În stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de art. 7, 61, 75 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, precum și de recunoașterea integrală a vinovăției. Infrațiunile comise au fost de gravitate diferită (gravă și mai puțin grave), iar inculpatul, aflat între 18 și 21 de ani, a beneficiat de o circumstanță atenuantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a împlinit 18 ani, dar nu a depășit vârsta de 21 de ani. Totodată, a fost luată în considerare o circumstanță agravantă, recidiva infracțională. Instanța a aplicat dispozițiile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, considerând că faptele și contextul personal impun o pedeapsă privativă de libertate. Actul de amnistie nu a fost aplicabil din cauza condamnării anterioare, prin sentința din 02 ianuarie 2020, la patru ani de închisoare pentru infracțiuni prevăzute la art. 187 alin. (2), Cod penal, fapt ce este inadmisibil conform art. 6 alin. (1), lit. d) din Legea nr. 243/2021.

13. La 23 decembrie 2022, avocatul Boris Druță a depus apel în interesele inculpatului, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea unei pedepse minime non-privative de libertate. Avocatul a argumentat că pedeapsa aplicată este excesivă și că instanța nu a luat în considerare condițiile de detenție și faptul că inculpatul era în concubinaj cu victima. De asemenea, instanța incorect a aplicat limitele pedepsei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală și neîntemeiat i-a respins cererea cu privire la aplicarea amnistiei.

14. La [24 martie 2023](#), Curtea de Apel Chișinău a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a susținut integral poziția primei instanțe. Instanța a concluzionat că pedeapsa a fost corect individualizată, având în vedere personalitatea inculpatului și respectând limitele legale. Nu au fost identificate circumstanțe care să justifice aplicarea art. 20 și 53 din Codul penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 02 mai 2023.

15. La 03 mai 2023, avocatul Boris Druță, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2) și 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea hotărârilor judecătorești, în partea individualizării pedepsei penale, cu stabilirea unei pedepse minime non-privative de libertate, precum și aplicarea actului de amnistie. De asemenea, acesta susține că pedeapsa aplicată în baza art. 174 alin. (1) din Codul penal este prea severă. Deși recurentul mai face referire la art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, el nu aduce argumente concrete în sprijinul acestui temei de recurs.

16. La 17 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 31 martie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință în care

pledează pentru inadmisibilitatea recursului. Acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, și condamnatul nu întrunește condițiile pentru a fi aplicată Legea cu privire la amnistie, iar pedeapsa a fost stabilită legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

2) instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33;

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

18. Articolul 6 din Legea nr. 243/2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prevede următoarele:

„ (1) Prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei:

d) bătute, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: ... art.174–175¹, ... art.187 alin.(2)–(5)”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 02 mai 2023 și primită de apărătorul Boris Druță la aceeași dată. Recursul a fost depus pe 03 mai 2023. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

21. Deși recurentul mai face referire în recurs la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, el nu aduce argumente concrete în sprijinul acestui temei. Prin urmare, în această parte recursul este inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat.

22. Recursul se mai bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa cu închisoarea și limitele acesteia, pe care o consideră prea severă. El de asemenea nu este de acord cu respingerea cerinței privind aplicarea în privința condamnatului a Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1395/23](#), § 16). Prin urmare, în ceea ce privește stabilirea pedepsei, recursul va fi examinat și prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10), iar în ceea ce privește neaplicarea amnistiei - conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

23. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Aplicarea art. 53 din Codul penal ține de discreția judecătorului. Pedepsele aplicate au fost în limitele prevăzute de lege. Prin urmare, în ceea ce privește pedeapsa, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

24. Cu referire la aplicarea Legii cu privire la amnistie, acest argument a primit un răspuns detaliat în sentință (a se vedea para 12). Prima instanță a explicat că condamnatul nu întrunește condițiile prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. d) din [Legea nr. 243/2021](#) (a se vedea para. 18), deoarece anterior a fost condamnat în temeiul art. 187 alin. (2) Cod penal. Acest fapt rezultă în mod clar din Legea nr. 243/2021. Prin urmare, argumentul în ceea ce privește neaplicarea amnistiei este inadmisibil, hotărârile judecătorești sunt suficient de motivate, iar recursul este vădit neîntemeiat.

25. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și (4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Boris Druță, înaintat în numele condamnatului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc