



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

SRL „Trabo-Plus”

(art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-56/2025

Nr. PIGD 4-24052295-01-1cs-26032025)

Cererea de strămutare este inadmisibilă, deoarece cauza a fost deja soluționată de către instanța de la care se solicită strămutarea.

01 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința SRL „Trabo-Plus” ,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 ianuarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a recunoscut SRL „Trabo-Plus” vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional. Instanța a aplicat o amendă de 1.000 de unități convenționale, fără a dispune privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate. SRL „Trabo-Plus” a contestat hotărârea cu recurs la Curtea de Apel Centru.

2. La 26 martie 2025, administratorul „Trabo-Plus” SRL, Rodica Sava, a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de același grad. La 31 martie 2025, reprezentantul societății, Ion Țurcan, a depus argumente suplimentare în susținerea cererii. Potrivit solicitării, procesul contravențional a fost inițiat la plângerea și insistența ex-judecătorului Alexandru Șpac, aspect despre care reprezentantul SRL „Trabo-Plus” a aflat recent. Acesta a activat în cadrul Curții de Apel Chișinău (2012-2016). Un alt motiv invocat pentru strămutare este faptul că avocatul Ion Țurcan, mandatat de societate la 20 decembrie 2024, a activat în Curtea de Apel Chișinău până la 08 mai 2024. Ion Țurcan, în calitate de autor al cererii suplimentare, invocă restricțiile impuse de Legea integrității și Legea privind declararea averii și a intereselor personale, subliniind necesitatea de a evita dublarea procedurilor și posibile demersuri ulterioare către președintele Curții de Apel Centru.

3. La 26 martie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga. La [27 martie 2025](#), Curtea de Apel Centru examinat cauza contravențională și a pronunțat soluția.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. La momentul formulării cererii de strămutare, părțile erau conștiente că următoarea ședință de judecată era fixată pentru 27 martie 2025. Recursul a fost soluționat la această dată. Având în vedere că cauza a fost deja soluționată de către curte de apel, a dispărut obiectul strămutării.

5. Chiar dacă cauza a fost soluționată la 27 martie 2025, la 31 martie 2025 avocatul Ion Țurcan a continuat să susțină necesitatea strămutării cauzei și a depus o cerere suplimentară, aducând noi argumente. Completul este surprins de astfel de cereri, care vin de la un fost judecător. Completul de asemenea este surprins că

fostul judecător a acceptat să apere recurentul în recurs, deși suspecta că, conform legii, nu poate să îl reprezinte, iar în prima instanță recurentul a fost reprezentat de un alt avocat.

6. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de SRL „Trabo-Plus” ca inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc