



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Cazacu
(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-907/2023
Nr. PIGD 1-22138026-01-1ra-09062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu excluderea suspendării executării pedepsei și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

02 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihaela Grosu
Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Cazacu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Mihail Cazacu s-a născut în anul 1972 în r. Strășeni. El a fost acuzat, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

2. Mihail Cazacu a fost apărat de avocații Ana Chian și Liliana Panuș.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Mihail Cazacu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la opt luni de închisoare, iar executarea pedepsei a fost suspendată în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de un an. La 07 martie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat sentința în partea aplicării art. 90 Cod penal.

4. La 02 mai 2023, avocatul Liliana Panuș, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 06 septembrie 2022 și s-a finalizat la 15 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 septembrie – 13 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 02 noiembrie 2022 – 07 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 09 iunie 2023.

6. Mihail Cazacu a fost condamnat în mai multe cauze penale. Prin sentința [Judecătoriei Strășeni](#) din 18 septembrie 2010, în baza art. 349¹ alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 de unități convenționale. Prin sentința [Judecătoriei Strășeni](#) din 22 decembrie 2010, în baza art. art. 264¹ alin. (1), 264 alin. (6) și 266 Cod penal, la doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de cinci ani. Ulterior, prin sentința [Judecătoriei Strășeni](#) din 20 mai 2019, în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, la 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

ÎN FAPT

7. Mihail Cazacu a fost învinuit că, la 01 septembrie 2022, în jurul orei 23:00, a condus un automobil de model „Opel” printr-o localitate din r. Strășeni, deși îi fusese anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința [Judecătoria Strășeni](#) din 20 mai 2019. Efectuând manevra de virare spre stânga, a pierdut controlul automobilului, și a tamponat un pilon de susținere a rețelei electrice. În urma testării cu etilotestul „Drager”, rezultatul a indicat o concentrație de 1.01 mg/l alcool în aerul expirat, ceea ce evidențiază un grad avansat de ebrietate. Acțiunile sale au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

8. La 13 octombrie 2022, prin [sentința Judecătoria Strășeni](#), Mihail Cazacu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de opt luni cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de un an. În procesul de individualizare a pedepsei, instanța a avut în vedere atât gravitatea infracțiunii comise, cât și faptul că inculpatul a recunoscut fapta și a manifestat o atitudine de sinceră căință. De asemenea, instanța a luat în considerare faptul că executarea pedepsei în regim de detenție ar putea duce la efecte negative asupra stării psihice și morale a condamnatului, fiind posibilă deteriorarea integrității sale. Având în vedere aceste circumstanțe, instanța a considerat că aplicarea unei pedepse privative de libertate nu ar fi necesară pentru reeducarea inculpatului și a optat pentru suspendarea executării pedepsei, stabilind un termen de probațiune pentru supravegherea comportamentului său.

9. La 26 octombrie 2022, procurorul Ana Gureu, din Procuratura raionului Strășeni, a depus apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată lui Mihail Cazac o pedeapsă cu închisoare de opt luni, excluzându-se suspendarea executării pedepsei. Procurorul a susținut că pedeapsa aplicată în primă instanță este prea blândă, având în vedere gravitatea faptei comise de inculpat.

10. La 07 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului și a casat sentința în partea pedepsei. Instanța a pronunțat o nouă hotărâre, excluzând suspendarea executării pedepsei cu închisoare. În rest, sentința a fost menținută. Curtea de apel a confirmat corectitudinea stabilirii vinovăției lui Mihail Cazacu de către prima instanță, dar a constatat aplicarea eronată a suspendării executării pedepsei. Instanța a subliniat că prima instanță nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii și de personalitatea condamnatului, care nu a conștientizat gravitatea faptelor comise și a acționat din nou cu intenție. Decizia motivată a fost pronunțată pe 11 aprilie 2023.

11. La 02 mai 2023, avocatul Liliana Panuș a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe. Apărătorul a invocat că, prima instanță a dispus corect neexecutarea pedepsei aplicate, având în vedere circumstanțele cauzei, conduita procesuală a condamnatului și lipsa circumstanțelor agravante. Recursul, deși nu menționează expres, în esență, se

referă la temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023.

12. La 09 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 31 martie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. În acest caz, recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă, critică pedeapsa aplicată prin decizia instanței de apel. Asemenea argumente cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a exclus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se

vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)).

17. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Liliana Panuș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu