



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE  
cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de revizuire**

învinuirea lui

Victor Burdujanu, Nicolae Mirca  
(art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d), 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal )

*Dosarul nr. 1rh-11/2024  
Nr. PIGD 1-18213563-01-1rh-05042024*

Cererea de revizuire scoasă de pe rolul Curții Supreme de Justiție și remisă curții de apel pentru examinare, deoarece instanța de apel ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

02 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de avocatul Tatiana Lozovscaia,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 22 iunie 2018, [Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă](#), i-a recunoscut vinovați pe Nicolae Mirca și Victor Burdujanu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal. În temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Nicolae Mirca și Victor Burdujanu le-a fost aplicată pedeapsa definitivă sub formă de 13 ani și respectiv 10 ani de închisoare. Ambii au fost privați de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe o perioadă de trei ani, fiecare.

2. Cauza a fost judecată de Curtea de Apel Chișinău de două ori. La 15 octombrie 2018, instanța a recalificat faptele lui Nicolae Mirca și Victor Burdujanu în baza art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, eliminând calificativele legate de „scopul de înstrăinare a drogurilor” și „proporții deosebit de mari” și i-a condamnat pe Nicolae Mirca și Victor Burdujanu la pedepse definitive cu închisoare de șase ani și respectiv cinci ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe o perioadă de cinci ani, fiecare. La 19 februarie 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a casat această decizie și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

3. La 26 mai 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a casat sentința primei instanțe inclusiv din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală. Cauza a fost rejudecată și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Nicolae Mirca și Victor Burdujanu au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal. În temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Nicolae Mirca și Victor Burdujanu le-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de nouă ani de închisoare pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de trei ani.

4. La 13 decembrie 2022, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție [a respins ca inadmisibile](#) recursurile ordinare ale avocaților Mihai Gafton și Tatiana

Lozovscaia în interesele condamnaților. Instanța de recurs a verificat legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma temeiurilor de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 2), 6), 8) Cod de procedură penală și a constatat că instanța de apel a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală și în mod întemeiat a ajuns la concluzia corectitudinii încadrării juridice a acțiunilor condamnaților, iar decizia instanței de apel a fost motivată suficient. Instanța de recurs nu a analizat suficiența probelor pentru constatarea vinovăției.

5. La 12 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a decis [inadmisibilitatea recursului](#) în anulare declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele condamnatului ca vădit neîntemeiat. Instanța a constatat că temeiurile indicate în recursul în anulare sunt similare cu motivele invocate în recurs. Curtea nu a constatat prezența erorilor de drept invocate în recurs, motivele invocate fiind declarative și vădit neîntemeiate care nu se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală.

6. La 25 martie 2024, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată cererea de revizuire a avocatului Tatiana Lozovscaia declarată în interesele condamnatului Victor Burdujanu. Avocatul solicită admiterea cererii de revizuire și achitarea condamnatului, din motivul că ultimul nu a comis infracțiunea dată.

7. La 05 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței pe marginea cererii de revizuire. La 18 februarie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de revizuire și remiterea spre examinare Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Conform art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

„1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

9. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului

cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

11. Curtea Supremă urmează să clarifice în primul rând dacă este competentă să examineze cererea de revizuire. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

12. Completul reiterează că, la 25 iulie 2024, în cauza [1cs-344/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a clarificat care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire când a fost examinat un recurs. În acea cauză ea a dat o soluție de principiu și a explicat ce înseamnă sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de recurs și recurs în anulare. În această încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele:

„10 ... Fondul cauzei o reprezintă chestiunile de fapt și de drept care trebuie soluționate pentru a stabili vinovăția. Prin urmare, dacă a fost judecat anterior un recurs, sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” include:

- a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;”

...

12. Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului, în sensul art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, când:

- a) recursul în care se pune în discuție vinovăția a fost respins ca inadmisibil fără a examina temeinicia lui (art. 432 alin. (2) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală);
- b) recursul este admis și cauza este trimisă la rejudecare;

c) recursul este admis și se pronunță o nouă hotărâre din motive exclusiv de drept, cum ar fi temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală;

d) recursul este admis, însă în recurs nu se contestă vinovăția, cum ar fi spre exemplu individualizarea pedepsei.”

13. După cum rezultă din para. 12 al încheierii nr. [1cs-344/2024](#), situațiile menționate în el nu sunt exhaustive. Curtea Supremă de Justiție nu se pronunță asupra fondului cauzei și în alte situații. Pentru a stabili dacă Curtea Supremă este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei trebuie examinată cu atenție textul hotărârii adoptate de aceasta. În cauza nr. [1cs-344/2024](#), Curtea Supremă a constatat că era instanța competentă să judece cererea de revizuire, având în vedere că, în cadrul examinării recursului ordinar și a recursului în anulare, Curtea a analizat în detaliu suficiența probatoriului pentru stabilirea vinovăției și a verificat dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate (a se vedea para. 3 și 4 din acea încheiere). Astfel, în situația în care Curtea Supremă de Justiție respinge recursul fără a efectua o analiză detaliată a probelor și se limitează doar la verificarea legalității administrării acestora în instanțele de fond și apel, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

14. Spre deosebire de cauza nr. 1cs-344/2024, în prezenta cauză Curtea Supremă de Justiție, atunci când a respins ca inadmisibil recursul, a verificat doar întrunirea temeiurilor prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 2), 6), 8), Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023) (a se vedea para. 4). Același lucru a fost făcut și la examinarea recursului în anulare (a se vedea para. 5). Din motivarea actelor emise de Curtea Supremă de Justiție este evident că aceasta nu a analizat probele și vinovăția condamnatului, adică nu s-a pronunțat asupra fondului. Prin urmare, ea nu este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

15. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 26 mai 2022, a analizat din nou probatoriul și a constatat prezența elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal în acțiunile lui Nicolae Mirca și Victor Burdujanu, elemente invocate în cererea de revizuire.

16. Din aceste considerente, curtea de apel este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” atunci când a soluționat apelul. Prin urmare, ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1rh-11/2024;

Remite Curții de Apel Centru cererea de revizuire a avocatului Tatiana Lozovscaia în interesele condamnatului Victor Burdujanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu