



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală privind învinuirea lui

Ion Sculea

(art. 145 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-8/2025)

Nr. PIGD 1-23135165-01-1r-10032025

Amenda aplicată avocatului pentru neprezentarea la ședința stabilită la solicitarea și cu coordonarea acestuia; Având în vedere circumstanțele cauzei, aplicarea amenzii este rezonabilă, prin urmare, nu există temei pentru casarea încheierii contestate.

02 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocatul Anatolie Jereghi împotriva încheierii curții de apel privind aplicarea amenzii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Din 09 iulie 2024, cauza penală de învinuire a lui Ion Sculea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal se află pe rolul Curții de Apel Nord, timp în care au avut loc patru ședințe de judecată: 02 octombrie 2024, 15 noiembrie 2024, 23 ianuarie 2025 și 28 februarie 2025. În această cauză, condamnatul Ion Sculea se află în detenție și i s-a aplicat tratament medical forțat.

2. La 23 ianuarie 2025, a treia ședință de judecată a fost amânată pentru 28 februarie 2025, din cauza admiterii solicitării avocatului Anatoli Jereghi de a audia expertul care a întocmit raportul de expertiză. Următoarea ședință de judecată a fost programată după ce instanța a discutat cu părțile implicate în proces, inclusiv cu apărarea.

3. Pe 27 februarie 2025, avocatul Anatoli Jereghi a transmis prin poșta electronică la adresa instanței de judecată, o cerere de amânare a ședinței de judecată programată pentru 28 februarie 2025. El a argumentat că este implicat într-o altă ședință de judecată stabilită de urgență de judecătorul de instrucție pentru audierea unei părții vătămate în condiții speciale, ședință care nu poate fi amânată. În cerere, avocatul nu a inclus niciun document justificativ.

4. La ședința din 28 februarie 2025, s-au prezentat procurorul și succesorul părții vătămate, Feodosia Rotari. Avocatul Anatoli Jereghi nu s-a prezentat. Inculpatul fiind în detenție, a participat la ședință de judecată prin videoconferință. Din motivul absenței la ședința din 28 februarie 2025, avocatul Anatoli Jereghi a fost sancționat în temeiul 201 alin. (1), (4) pct. 3) Cod de procedură penală cu amendă judiciară în mărime de 20 de unități convenționale (1.000 de lei). Instanța de apel a subliniat că ședința de judecată fusese stabilită în colaborare cu toți participanții la proces, iar avocatul Jereghi ceruse amânarea acesteia, motivând că era implicat într-o altă ședință de judecată, stabilită de urgență de judecătorul de instrucție pentru audierea părții vătămate în condiții speciale. Cu toate acestea, avocatul nu a prezentat acte justificative. Instanța a mai menționat că ședința fusese planificată încă din 23 ianuarie 2025, înainte ca avocatul Jereghi să fie desemnat să participe la acțiunile de urmărire penală. Audierea unei persoane în condiții speciale nu era o măsură spontană, iar ședința de judecată trebuia coordonată din timp. În contextul în care instanța a constatat tergiversarea procesului, a dispus

atragerea unui alt avocat din oficiu, care să asigure asistența juridică garantată de stat.

5. La 04 martie 2025, Anatolie Jereghi a depus recurs împotriva încheierii de aplicare a amenzii. La recurs, avocatul a anexat un certificat emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, care confirma participarea sa la ședința din 28 februarie 2025, între orele 11.00 - 18.00. Anatolie Jereghi a susținut că amenda judiciară a fost aplicată neîntemeiat, argumentând că absența sa la proces era justificată și că a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta. Avocatul a exprimat neclaritatea cu privire la motivele pentru care a fost sancționat, subliniind că a fost pentru prima dată când a solicitat amânarea. De asemenea, a menționat că instanța nu a suportat cheltuieli suplimentare pentru citarea repetată a părților, care au fost citate prin telefon sau poșta electronică. În plus, avocatul a subliniat că ședința pentru audierea părții vătămate a fost stabilită spontan și nu putea fi contramandată, deoarece partea vătămată urma să plece din Republica Moldova, iar o nouă apariție a acesteia în fața instanței era imposibilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 201 alin. (4) pct. 3), (8) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri:

....

3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară;

...

(8) Încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.”

7. Art. 437 alin. (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, urmează a fi înțeles și interpretat în lumina art. 317 Cod de procedură penală. Astfel, acesta constituie instrumentul pus la dispoziția instanțelor, în vederea asigurării bunei realizări a justiției, prin combaterea efectivă a absențelor nejustificate la proces. Norma respectivă presupune atribuția instanței de a evalua caracterul acțiunilor subiecților specificați la pct. 3) din alin. (4) al art. 201 Cod de procedură penală, iar în cazul în care constată caracterul nejustificat al absenței acestora să recurgă la aplicarea unei sancțiuni judiciare, proporțională faptelor stabilite.

9. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător. Discreția este exercitată corespunzător când măsura aplicată urmărește scopul legitim pentru care a fost prevăzută de lege și aceasta este proporțională scopului legitim.

10. În recurs, avocatul Anatolie Jereghi a prezentat un certificat eliberat de Judecătoria Edineț, care atesta participarea lui la o altă ședință de judecată, însă aceste informații nu au fost disponibile instanței de apel la momentul luării deciziei de aplicare a amenzii. Astfel, instanța de apel nu a avut la dispoziție aceste date și a aplicat sancțiunea pe baza cererii de amânare depusă cu puțin timp înainte de ședință și fără documente justificative.

11. Astfel, ședința de judecată din 28 februarie 2025 a fost stabilită cu mult timp înainte, pe 23 ianuarie 2025, iar avocatul Anatolie Jereghi cunoștea acest lucru, având în vedere că ședința fusese coordonată și convenită împreună cu acesta. De asemenea, avocatul a solicitat amânarea ședinței din motive legate de participarea într-o altă ședință de judecată, însă nu a furnizat dovezi documentare care să confirme acest motiv. Instanța de fond a considerat că această cerere nu a fost justificată corespunzător și a aplicat sancțiunea prevăzută la art. 201 Cod de procedură penală, fiind nemotivată absența avocatului de la ședința de judecată.

12. Cererea de amânare a fost depusă cu mai puțin de 24 de ore înainte de data stabilită pentru ședință. Avocatul, având cunoștință din timp despre data ședinței din 28 februarie 2025, a ales să participe la o altă ședință de judecată, ignorând astfel obligațiile profesionale față de această cauză. Absența unui avocat nu doar amână soluționarea cauzei, dar poate perturba și activitatea instanței și a altor participanți la proces. Instanța a subliniat că dosarul se afla pe rolul instanței de apel de aproape un an, iar condamnatul deja este aflat în detenție, aplicându-i-se tratament medical forțat. Această situație impune ca procesul să deruleze fără întârzieri inutile, iar instanța are datoria de a asigura buna desfășurare a procedurilor judiciare. Având în vedere circumstanțele date, instanța a aplicat o sancțiune pentru a preveni tergiversarea procesului.

13. Pentru ședința din 28 februarie 2025, a fost programată audierea expertului judiciar, iar absența avocatului a dus la o amânare a acestei ședințe, afectând astfel activitatea expertului. De asemenea, instanța a suportat cheltuieli pentru organizarea ședinței, inclusiv citarea părților, iar amânarea a generat costuri suplimentare. Aceste circumstanțe demonstrează că amenda aplicată a fost necesară pentru a compensa daunele provocate de absența nemotivată a avocatului și pentru a asigura buna desfășurare a procedurii.

14. Instanța de apel a aplicat amenda în cuantum de 1.000 de lei, adică 20 de unități convenționale, suma minimă prevăzută de lege. Instanța de recurs consideră că amenda aplicată avocatului a fost proporțională cu faptele sale și cu scopul de a asigura buna desfășurare a procesului. Instanța a exercitat corect discreția

judecătorească, iar sancțiunea aplicată nu a fost disproporționată față de absența nemotivată a avocatului și impactul acesteia asupra desfășurării procedurii. Recurentul nu a explicat în recurs care fapte relevante nu au fost luate în calcul de către instanță atunci când a aplicat amenda.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Anatolie Jereghi împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Nord din 28 februarie 2025, privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestuia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic- Botezatu