



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Adrian Barbuța

(art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-54/2025)

Nr. PIGD 1-22170404-01-1cs-24032025)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

02 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Adrian Barbuța,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 decembrie 2022, la Judecătoria Drochia, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală privind învinuirea lui Adrian Barbuța în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal (violența în familie) și repartizată judecătorului Vladimir Craveț.

2. La 19 martie 2025, avocatul Anatolii Toia, în interesele lui Adrian Barbuța, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Avocatul invocă faptul că partea vătămată este judecător din cadrul Curții de Apel Nord, iar în cazul unei eventuale contestări a soluției, judecătorii din cadrul aceleiași curți de apel nu vor fi obiectivi în cauza sa, deoarece sunt din aceeași ierarhie și circumscripție cu Judecătoria Drochia, care examinează cauza penală. Avocatul are dubii cu privire la obiectivitatea și corectitudinea procesului. Acesta citează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind imparțialitatea instanțelor. El consideră că, pentru a evita orice suspiciune, cauza ar trebui să fie strămutată la o altă instanță din circumscripția altor curți de apel.

3. Cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 19 martie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Avocatul solicită strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Adrian Barbuța, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Nord, în cazul unei eventuale contestări a soluției, deoarece partea vătămată activează în calitate de judecător în cadrul acestei curți de apel.

6. Completul notează în primul rând că cauza nu se află pe rolul Curții de Apel Nord. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor Judecătoria Drochia, în care la moment se examinează cauza. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Anatolii Toia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc