



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

M. C.

(art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 4-1re-53/2023*

*Nr. PIGD 1-21052609-01-4/1r/e-24072023)*

„Recursurile” în anulare înregistrate greșit au fost examinate ca recursuri ordinare, așa cum solicita recurentul; un recurs respins ca tardiv, iar altul ca vădit neîntemeiat; apelul repetat corect a fost respins de curtea de apel ca inadmisibil.

02 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Dorina Croitor, Sergiu Osoianu, Mihaela Grosu  
Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari, Mihail  
Diaconu, Silvia Gîrbu, Sergiu Daguța  
CSJ: Nadejda Toma, Liliana Catan, Ion Guzun

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursurile declarate de condamnatul M. C.,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. M. C. s-a născut în anul XXXX în r. XXXX. El a fost învinuit în temeiul art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (violul săvârșit asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani).

2. M: C. a fost apărat de avocații Igor Stratan și Alexandru Pavalatii.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. M. C. a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la închisoare pe termen de 16 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

4. Instanța de apel a admis apelurile inculpatului și avocatului Igor Stratan, a casat parțial sentința în partea pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța a dispus reducerea pedepsei inculpatului cu 263 de zile. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 09 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursul avocatului Alexandru Pavalatii și două recursuri ale condamnatului, din 26 iulie 2022 și, respectiv, 02 august 2022, ca fiind vădit neîntemeiate. Alte recursuri ale condamnatului, puse între 09 august 2022 și 08 noiembrie 2022, au fost respinse ca fiind tardive.

6. La 20 decembrie 2022, condamnatul a contestat repetat cu apel sentința și a solicitat să fie achitat. La 22 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul ca inadmisibil.

7. La 30 iunie 2023, M. C. a declarat „recurs”, în care solicită rejudecarea cauzei, fără a indica care hotărâre contestă. În perioada 23 octombrie – 04 decembrie 2023, condamnatul a depus mai multe „recursuri” suplimentare.

8. Urmărirea penală în aceasta cauză a fost pornită la 20 noiembrie 2020 și s-a finalizat la 08 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 aprilie – 09 august 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele: 21 septembrie 2021 - 07 iunie 2022 și 12 ianuarie – 22 martie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza între 09 august și 09 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 24 iulie 2023.

## ÎN FAPT

9. M. C. a fost acuzat că, începând cu o dată nestabilă din toamna anului 2019 și până la 13 noiembrie 2020, aflându-se la domiciliul său din r. XXXX, cunoscând cu certitudine că victima I.R. este minoră, prin constrângere fizică și psihică, a întreținut de mai multe ori raporturi sexuale cu aceasta. Acțiunile lui au fost calificate conform art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

10. La 09 august 2021, prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Central, M. C. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 16 ani de închisoare în penitenciar de tip închis. Instanța a încasat din contul lui M. C. în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 8.204 de lei.

11. La 16 august 2021, M. C. a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. El a susținut că, în vara anului 2019, se afla în detenție în Penitenciarul nr. 4 și nu a comis infracțiunea care i se impută. Partea vătămată a fost influențată de mama sa să facă astfel de declarații, care erau contradictorii. În cererile ulterioare, C. a solicitat examinarea minuțioasă a cauzei, invocând aceleași motive.

12. La 01 septembrie 2021, avocatul Igor Stratan a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care M. C. să fie achitat, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

13. La 07 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău a admis parțial apelurile, a casat sentința în partea pedepsei și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre. În temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa stabilită lui M. C. a fost redusă cu 263 zile. În rest, sentința a fost menținută.

14. La 26 iulie 2022 și, respectiv, 02 august 2022, M. C. a declarat recursuri, solicitând achitarea sa. El a susținut că nu este vinovat, invocând aceleași motive ca în cererile de apel. Suplimentar, el a menționat că partea vătămată ar fi fost violată în vara anului 2019 de către o persoană necunoscută. În perioada 09 august – 08 noiembrie 2022, M. C. a depus mai multe recursuri suplimentare, invocând aceleași motive.

15. La 04 august 2022, avocatul Alexandru Pavalatii, în numele lui M. C., a depus recurs ordinar în care solicită casarea totală a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

16. La 09 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile condamnatului depuse între 09 august 2022 și 08 noiembrie 2022, ca fiind tardive. Au fost declarate inadmisibile și recursurile condamnatului din 26 iulie 2022 și, respectiv, 02 august 2022, precum și al avocatului acestuia, Alexandru Pavalatii, ca fiind vădit neîntemeiate. Instanța a menționat că atât instanța de fond, cât și cea de apel s-au pronunțat în detaliu asupra chestiunilor esențiale, au analizat probele și le-au apreciat corespunzător.

17. La 20 decembrie 2022, condamnatul M. C. a depus apel repetat împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

18. La 22 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca inadmisibil apelul. Instanța a menționat că legalitatea și temeinicia sentinței din 09 august 2021 a fost deja verificată în apel anterior. Decizia motivată a fost pronunțată la 24 mai 2023.

19. La 30 iunie 2023, condamnatul M. C. a declarat „recurs”, în care solicită rejudecarea cauzei, deoarece sentința de condamnare este una falsificată, iar martorii pe dosar au depus declarații false, fără a indica care hotărâre contestă. Ulterior, în perioada 23 octombrie 2023 – 04 decembrie 2023, condamnatul a depus mai multe „recursuri” suplimentare în care se invocă motive identice celor din apeluri și din recurs (a se vedea paragraful 11, 14).

20. La 24 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței la recurs. La 14 martie 2025, procurorul din cadrul secției Judiciare penale a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care solicită ca recursul depus la 07 iulie 2023 să fie declarat inadmisibil, iar cele depuse în perioada 24 octombrie - 12 decembrie 2023 să fie respinse ca tardive.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Până la 01 septembrie 2023, art. 422 Cod de procedură penală prevedea că termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9). ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25) ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

22. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

...

(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cauza penală a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 24 iulie 2023, fiind înregistrat cu indicele „4-1re”, ce reprezintă recursurile în anulare. Deși recursurile depuse de condamnat au fost înregistrate în cancelarie ca „recursuri în anulare”, reieșind din faptul că este contestată ultima decizie care a fost emisă de instanța de apel, cererile condamnatului vor fi examinate ca recursuri ordinare.

24. Potrivit dispozitivului deciziei contestate, aceasta putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale. Decizia integrală a fost pronunțată la 24 mai 2023. Recursurile examinate au fost declarate la 30 iunie 2023, 23 octombrie 2023, 27 noiembrie 2023 și 04 decembrie 2023, peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale a instanței de apel.

25. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen.

26. Potrivit informațiilor din dosar, decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 24 mai 2023. La ședința de judecată din 22 martie 2023, condamnatul a fost audiat prin intermediul teleconferinței, în prezența avocatului Alexandru Pavalatii (f.d. 168-170, vol. III). Părțile au fost informate că decizia motivată va fi pronunțată la 03 mai 2023, ședința care a fost amânată pentru 24 mai 2023. La ședința din 24 mai 2023, condamnatul și avocatul nu s-au prezentat. Potrivit scrisorii nr.1880 din 24 mai 2023, participanților la proces le-a fost expediată copia deciziei motivate (f.d. 178, vol. III). Cu toate acestea, recursurile au fost declarate de condamnat la 30 iunie 2023, 23 octombrie 2023, 04 decembrie 2023 și 27 noiembrie 2023, după mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei

motivate a instanței de apel. Condamnatul nu a motivat omisiunea termenului de recurs. Totuși, având în vedere că condamnatul se afla în detenție la ziua pronunțării deciziei motivate, fără a avea acces la internet, faptul că în dosar nu există date cu privire la ziua înmânării deciziei motivate condamnatului, precum și faptul că primul recurs a fost depus peste șapte zile de la pronunțarea deciziei motivate, completul prezumă că primul recurs a fost depus în termen (mutatis mutandis încheierea CSJ nr. 1ra-153/24). Totuși, celelalte recursuri, care au fost depuse peste câteva luni după primul recurs, se consideră tardive.

27. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

28. Completul de judecată notează că în recursul din 30 iunie 2023 condamnatul nu a specificat expres hotărârea judecătorească contestată și nici prevederile legale care au fost încălcate de către instanțele de judecată, însă din motivarea lor nu rezultă ce se contestă. În mod normal, unui asemenea recurs nu urma să-i fie dat curs, însă, având în vedere termenul mare scurs de la depunerea recursului, completul a decis să examineze temeinicia recursului, fără a acorda un termen pentru corectarea acestei omisiuni. Din motivele invocate în recurs rezultă că recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (hotărârea motivată precar).

29. Din motivarea recursului din 30 iunie 2023 rezultă că acesta este depus împotriva deciziei 22 martie 2023. Prin ultima decizie, apelul repetat al condamnatului a fost respins, deoarece un alt apel depus de el a fost soluționat anterior, prin decizia din 07 iunie 2022 (a se vedea para. 13). Ulterior, această decizie a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție, după ce a fost respins recursul condamnatului (a se vedea para. 16). Completul este de acord cu decizia instanței de apel că o sentință menținută de Curtea Supremă de Justiție nu poate fi contestată repetat cu apel. Prin urmare, recursul din 30 iunie 2023 este vădit neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil.

30. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) și 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatului M. C. împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc