



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Cristian Toma

(art.art. 217 alin. (4) lit. b), 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-318/2023

Nr. PIGD 1-21000821-01-1ra-21022023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10). Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în aceste temeuri de recurs.

03 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Petru Păun

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Cristian Toma,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Cristian Toma s-a născut în anul 1996 în raionul Ungheni. El a fost învinuit, în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (două episoade), de circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

2. Cristian Toma a fost apărat de avocatul Renata Brașoveanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 17 decembrie 2021, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cristian Toma a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate la doi ani și șase luni de închisoare, cu interdicția de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de gestionarea și manipularea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor acestora, pe o perioadă de cinci ani. În temeiul art. 90 din Codul penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei privative de libertate, stabilind un termen de probațiune de cinci ani. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 10 februarie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a formulat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 14 august și s-a finalizat la 15 decembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 ianuarie – 17 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 19 ianuarie - 09 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 februarie 2023.

6. Anterior, într-o altă cauză penală, prin [sentința](#) judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 11 octombrie 2018, Cristian Toma a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal și condamnat la amendă în mărime de 300 de unități convenționale.

ÎN FAPT

7. Cristian Toma a fost acuzat că, acționând cu intenție directă, a procurat, transportat și păstrat analogi ai drogurilor, inclusiv cannabinoidul sintetic 5-fluoro

ADB, în proporții deosebit de mari, la domiciliul său din Chișinău, până la depistarea acestora la 31 august 2020. Ulterior, la 03 septembrie 2020, el a fost reținut având asupra sa nouă pachetele cu substanță vegetală ce conținea cannabinoidul sintetic MDMA (N)-022. Deși inițial această substanță nu era clasificată drept stupefiant, concluziile Agenției Medicamentului au confirmat că este un analog al substanțelor incluse în lista drogurilor supuse controlului, iar cantitatea identificată se încadra în proporții deosebit de mari. Faptele lui au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

8. La 17 decembrie 2021, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Cristian Toma a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an și șase luni de închisoare pentru fiecare episod. În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța a stabilit pedeapsa definitivă de doi ani și șase luni de închisoare, cu interdicția de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de gestionarea și manipularea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor acestora, pe o perioadă de cinci ani. În temeiul art. 90 din Codul penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei, stabilind un termen de probațiune de cinci ani. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere recunoașterea vinovăției de către inculpat, regretul sincer manifestat, gravitatea faptei și existența circumstanțelor atenuante.

9. La 03 ianuarie 2022, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Vladimir Severin, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței sub aspectul individualizării pedepsei. Procurorul a cerut aplicarea unei pedepse de doi ani de închisoare. El a solicitat aplicarea art. 90¹ Cod penal, astfel încât inculpatul să execute un an în închisoare, iar restul pedepsei să fie suspendat, cu un termen de probațiune de patru ani. Procurorul a motivat apelul printr-o indicație primită la 03 ianuarie 2022 din partea adjunctului interimar al Procurorului General. Procurorul a susținut că instanța a încălcat art. 75 Cod penal, deoarece nu a ținut cont de condamnarea anterioară a inculpatului pentru o faptă similară prin sentința din 11 octombrie 2018.

10. La 09 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#), a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a conchis că prima instanță a procedat corect, ținând cont de gravitatea infracțiunii, de circumstanțele atenuante și de absența celor agravante. Instanța de apel a reținut că inculpatul a recunoscut faptele comise. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 ianuarie 2023.

11. La 10 februarie 2023, procurorul Oleg Popov, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de aceeași instanță. În opinia procurorului, instanța a apreciat incorect principiile de individualizare a pedepsei, utilizând aceleași circumstanțe (căința sinceră, regretul faptei, lipsa pericolului social) atât pentru stabilirea pedepsei, cât și pentru modalitatea de executare a acesteia. De asemenea, procurorul contestă decizia

instanței de apel de a menține suspendarea condiționată a pedepsei, considerând că instanța nu a evaluat comportamentul inculpatului înainte de comiterea infracțiunii și nu a luat în considerare faptul că acesta fusese deja tras la răspundere pentru o infracțiune similară.

12. La 21 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para 85).

16. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul contestă modalitatea de executare a pedepsei stabilite condamnatului, invocând aplicarea incorectă a prevederilor art. 90 Cod Penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi

examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Completul reiterează că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Oleg Popov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea