



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vasile Osețchi

(art. 27, 248<sup>1</sup> alin. (4) lit. a), c) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-142/2023*

*Nr. PIGD 1-122021504-01-1ra-25012023)*

Art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) –  
dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiurile de recurs  
prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

03 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Vasile Nogai

Curtea de apel: Angela Revenco, Ghenadie Liulca, Oleg Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Osețchi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vasile Osețchi s-a născut în anul 1993 în raionul Soroca. El a fost învinuit în temeiul art.art. 27, 248<sup>1</sup> alin. (4) lit. a), c) Cod penal (contrabanda cu mărfuri accizate).

2. Vasile Osețchi a fost apărât de avocatul Diana Sanduleac.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vasile Osețchi a fost recunoscut vinovat în baza art.art. 27, 248<sup>1</sup> alin. (4) lit. a), c) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. La 23 noiembrie 2022, instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 27 decembrie 2022, avocatul Diana Sanduleac a depus recurs în care solicită casarea deciziei în partea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse cu suspendare condiționată.

5. Urmărirea penală în această cauză cu nr. 2022869021, a fost disjunsă la 09 februarie 2022 din cauza cu nr. 2021870388, care a fost pornită la 01 mai 2021, și s-a finalizat la 10 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 februarie - 22 martie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 07 aprilie și 23 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 ianuarie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Vasile Osețchi a fost învinuit că, împreună cu R.C. și alte persoane neidentificate (pentru care cauza a fost disjunsă), la 01 mai 2021, în jurul orei 05:50, a încercat să scoată ilegal din Republica Moldova un lot de țigarete. În perimetrul SPF „Cuhnești”, raionul Glodeni, aceștia au folosit o barcă gonflabilă pentru a traversa râul Prut. Ei transportau cinci colete de polietilenă neagră, conținând 9.990 de pachete, adică 199.800 de țigarete marca „Ritm Clasic”, cu timbre de acciz ale Republicii Moldova, cu valoare de 229.770 de lei. Planul lor a eșuat deoarece au fost observați de angajații SPF România și ei au abandonat locul. Fapta a fost încadrată conform art. 27 și art. 248<sup>1</sup> alin. (4) lit. a) și c) Cod penal.

7. La 22 martie 2022, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, Vasile Osețchi a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 248<sup>1</sup> alin. (4) lit. a) și c) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

8. La 22 martie 2022, procurorul-delegat din cadrul PCCOCS, oficiul „Nord”, Elena Lisnic, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței. Aceasta a cerut aplicarea unei pedepse de șapte ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, deoarece inculpatul avea antecedente penale.

9. La 06 aprilie 2022, avocatul Corina Manea, în numele lui Vasile Osețchi, a formulat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții de achitare. Avocatul susține că probele administrate nu dovedesc vinovăția inculpatului, iar condamnarea se bazează pe presupuneri. El a argumentat că simpla prezență a inculpatului în apropierea frontierei nu reprezintă o probă a implicării în infracțiune.

10. La 23 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat corectitudinea constatărilor primei instanțe privind lipsa de credibilitate a declarațiilor inculpatului, acestea fiind contradictorii în raport cu probatoriul administrat și propriile declarații anterioare. De asemenea, instanța a considerat justificată pedeapsa de cinci ani de închisoare. Totodată, constatând detenția acestuia timp de 84 de zile în condiții neconforme art. 3 CEDO, instanța a admis reducerea pedepsei cu 168 de zile, conform art. 385 alin. (5) CPP. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 decembrie 2022.

11. La 27 decembrie 2022, avocatul Diana Sanduleac, în numele lui Vasile Osețchi, a depus recurs, solicitând casarea deciziei sub aspectul stabilirii pedepsei. Ea a cerut pronunțarea unei noi hotărâri prin care executarea pedepsei să fie suspendată condiționat conform art. 90 Cod Penal. Avocatul a invocat recunoașterea vinovăției de către condamnat, întreținerea unui copil minor, caracterizarea pozitivă la locul de trai și lipsa antecedentelor penale nestinse.

12. La 25 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 27 martie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă nu este de acord cu pedeapsa reală cu închisoarea, considerînd posibilă aplicarea art. 90 Cod penal. La ziua depunerii recursului, critica pedepsei se încadra în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante în stabilirea pedepsei ține de analiza fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), și ea va urma această abordare în viitor.

17. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Diana Sanduleac, declarat în numele lui Vasile Osețchi, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea