



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului de competență**

în cauza contravențională împotriva lui

Pavel Sajin

(înlocuirea sancțiunii contravenționale)

*(Dosarul nr. 1cs-48/2025,  
Nr. PIGD 4-23128129-01-1cc-11032025)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererea de revizuire într-o cauză contravențională.

03 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Pavel Sajin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 noiembrie 2023, Judecătoria Bălți, sediul Central, a admis cererea agentului constator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de Patrulare „Nord”, de înlocuire a sancțiunii contravenționale aplicate lui Pavel Sajin. Instanța a înlocuit amenda de 300 de lei, aplicată prin decizia agentului constator din 05 februarie 2023, cu măsura privării de dreptul de a conduce vehicule pe o perioadă de șase luni.

2. La 20 februarie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins recursul lui Pavel Sajin și a menținut hotărârea. Instanța de recurs a confirmat constatările primei instanțe privind actele executorului judecătoresc, care a stabilit că făptuitorul nu dispune de suficiente bunuri sau venituri pentru achitarea amenzii. De asemenea, ea a subliniat că Pavel Sajin a comis repetate încălcări ale regulilor de circulație rutieră, iar măsura privării de dreptul de a conduce vehicule pe o perioadă de șase luni este proporțională cu faptele sale.

3. La 10 februarie 2025, avocatul Iulian Paciurca, în interesul lui Pavel Sajin, a depus o cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 27 noiembrie 2023. Avocatul susține că încheierea executorului judecătoresc, care a stat la baza înlocuirii, a fost anulată. Avocatul consideră că demersul agentului constator este neîntemeiat, iar hotărârea judecătorească urmează a fi revizuită.

4. La 13 februarie 2025, Judecătoria Bălți, sediul Central, a declinat competența de a examina cauza contravențională în favoarea Curții de Apel Chișinău, având în vedere că instanța de recurs s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei.

5. La 03 martie 2025, Curtea de Apel Nord a declinat competența de a examina cererea de revizuire, considerând că nu este competentă să o soluționeze, și a declanșat un conflict negativ de competență. Curtea de Apel a menționat că a respins recursul contravenientului și a menținut hotărârea instanței de fond. Curtea de Apel Nord consideră că Judecătoria Bălți este competentă să examineze cererea de revizuire.

6. La 11 martie 2025, cauza contravențională a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

7. În acest caz instanțele și-au declinat reciproc competența de la examinarea unei cereri de revizuire împotriva unei hotărâri judecătorești de înlocuire a sancțiunii contravenționale. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, conflictul de competență în cauzele contravenționale se soluționează conform Codului de procedură penală.

8. În acest caz, conflictul de competență este între o curte de apel și o judecătorie. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

9. Având în vedere numărul mare de sesizări similare, Curtea Supremă de Justiție consideră oportun în această cauză să dea o soluție de principiu în care să stabilească instanța de judecată competentă să examineze cererile de revizuire în cauzele contravenționale. Prin această încheiere este nuanțată practica stabilită prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-471/2024](#), având în vedere diferențele dintre căile de atac în cauzele penale și recursul în cauzele contravenționale, dar și textele diferite ale Codului Contravențional și a Codului de procedură penală în ceea ce privește instanța competentă să examineze revizuirea.

10. Codul contravențional nu are prevederi clare privind instanța competentă să examineze cererile de revizuire. Conform art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate „instanței care a judecat cauza/contestația”. În același timp, art. 476 alin. (2) Cod contravențional, care reglementează cererile de revizuire depuse de procuror, prevede că cererea de revizuire se depune în instanța „a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă”. Ar fi fost greu de înțeles dacă competența instanței de judecată ar fi fost determinată în funcție de subiectul care exercită calea de atac, și nu de obiectul examinării

10. Interpretare sistemică a celor două norme menționate în paragraful precedent sugerează că instanța competentă este instanța de judecată care a judecat cauza contravențională și a cărei decizie a rămas definitivă. Prin urmare, instanța judecătorească competentă este instanța care a soluționat prima fondul cauzei. Aceasta, de regulă, este judecătoria. Curtea de apel este instanța competentă doar atunci când ea, conform art. 473 alin. (2) lit. a) sau b) Cod contravențional, a admis recursul și a adoptat o nouă hotărâre prin care a soluționat definitiv cauza. O interpretare similară a fost dată de către Curtea Supremă de Justiție în cauza nr. 1cs-55/2025.

11. Judecătoria Bălți a examinat demersul și a dispus înlocuirea sancțiunii contravenționale. Curtea de Apel Bălți a menținut hotărârea dată. Prin urmare,

judecătoria este instanța competentă să examineze cererea de revizuire în această cauză.

11. Din aceste motive, în conformitate cu art. 475-476 Cod contravențional și art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoriei Bălți pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Pavel Sajin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea