



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la soluționarea conflictului negativ de  
competență**

amenda aplicată lui

Marin Sardari

*(Dosarul nr. 1cs-55/2025,  
Nr. PIGD 4-22160161-01-1cc-25032025)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererea de revizuire a încheierii protocolare privind aplicarea amenzii judiciare aplicate în cadrul judecării unei cauze contravențională.

02 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență de la judecarea cererii de revizuire înaintată de Marin Sardari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 03 noiembrie 2022, în procedura Judecătoriei Orhei, Sediul Telenești, a parvenit cauza contravențională de învinuire a lui E.S. (minor) în baza art. 78 alin. (2) Cod Contravențional. Cauza a fost repartizată judecătorului Gheorghe Ciobanu.

2. În ședința de judecată din 11 mai 2023, avocatul Marin Sardari a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 40 de unități convenționale, ceea ce constituie 2.000 de lei, pentru faptul că nu s-a conformat cerințelor președintelui ședinței și a părăsit sala de judecată împreună cu contravenientul și reprezentantul acestuia C.S., invocând lipsa de încredere în agentul constator.

3. La 26 septembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat recursul avocatului Marin Sardari și a menținut amenda.

4. La 27 septembrie 2023, avocatul Marin Sardari a înaintat o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2023. El a susținut că, în cadrul ședinței de judecată, a declarat lipsa de încredere în completul de judecată, ceea ce echivalează cu o cerere de recuzare. Completul nu a transmis dosarul unui alt complet pentru a examina recuzarea profitând de faptul că nu se întocmește proces-verbal și nu există înregistrare audio.

5. Prin încheierea din 28 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea instanței de fond, care a judecat cauza și a aplicat amenda.

6. În ședința de judecată din 09 octombrie 2024, avocatul Sardari Marin a solicitat soluționarea conflictului de competență, susținând că instanța competentă pentru examinarea cererii de revizuire nu este Judecătoria Orhei, sediul Telenești, dar instanța de recurs, deoarece aceasta a judecat fondul cauzei. El consideră că curtea de apel este instanța competentă să examineze revizuirea.

7. La 18 martie 2025, Judecătoria Orhei, sediul Telenești, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire, considerând că nu este competentă să o soluționeze. În încheiere se menționează, că potrivit art. 476 alin. (2) Cod contravențional, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie

sau hotărîre a rămas definitivă. Având în vedere că Judecătoria Orhei, sediul Telenești ține de competența Curții de Apel Nord, iar decizia a fost luată de Curtea de Apel Centru, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

8. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 25 martie 2025.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

9. În acest caz instanțele și-au declinat competența de la examinarea unei revizuirii împotriva unei încheieri de aplicare a amenzii judiciare. Amenda judiciară a fost aplicată într-o procedură contravențională. Prin urmare, în această cauză este aplicabil Codul Contravențional. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, conflictul de competență în cauzele contravenționale se soluționează conform Codului de procedură penală.

10. În acest caz, conflictul de competență este între o curte de apel și o judecătorie care se află în jurisdicția altei curți de apel. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

11. Având în vedere numărul mare de sesizări similare, Curtea Supremă de Justiție consideră oportun în această cauză să dea o soluție de principiu în care să stabilească instanța de judecată competentă să examineze cererile de revizuire în cauzele contravenționale. Prin această încheiere este nuanțată practica stabilită prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-471/2024](#), având în vedere diferențele dintre căile de atac în cauzele penale și recursul în cauzele contravenționale, dar și textele diferite ale Codului Contravențional și a Codului de procedură penală în ceea ce privește instanța competentă să examineze revizuirea.

12. Codul contravențional nu are prevederi clare privind instanța competentă să examineze cererile de revizuire. Conform art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate „instanței care a judecat cauza/contestația”. În același timp, art. 476 alin. (2) Cod contravențional, care reglementează cererile de revizuire depuse de procuror, prevede că cererea de revizuire se depune în instanța „a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă”. Ar fi fost greu de înțeles dacă competența instanței de judecată ar fi fost determinată în funcție de subiectul care exercită calea de atac, și nu de obiectul examinării.

13. Interpretare sistemică a celor două norme menționate în paragraful precedent sugerează că instanța competentă este instanța de judecată care a judecat cauza contravențională și a cărei decizie a rămas definitivă. Prin urmare, instanța judecătorească competentă este instanța care a soluționat prima fondul cauzei.

Aceasta, de regulă, este judecătoria. Curtea de apel este instanța competentă doar atunci când ea, conform art. 473 alin. (2) lit. a) sau b) Cod contravențional, a admis recursul și a adoptat o nouă hotărâre prin care a soluționat definitiv cauza.

14. Judecătoria Orhei a aplicat amenda judiciară. Curtea de Apel Chișinău a menținut încheierea Judecătoriei Orhei. Prin urmare, judecătoria este instanța competentă să examineze cererea de revizuire în această cauză.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 475-476 Cod contravențional și art. 45 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoriei Orhei pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Marin Sardari.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc